

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15972-012
Otsuse kuupäev	4. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Liilia Laks, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Randes Trade, 10877187
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	23. märts 2022

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga töövõtulepingu meeste musta värvi sulejope Diesel keemilise puhastamise kohta ja maksis tasu 13,35 eurot. Tarbija sai jope 25.10.2020 puhastusest tagasi, kuid ei pööranud sellele tähelepanu. Tarbija märkas, et tema jope tõmbus keemilise puhastuse tagajärjel väiksemaks, jope oli L suurus, pärast puhastamist oli jope suuruseks XS. Tarbija viis jope 08.12.2021 kauplejale ülevaatamiseks ning esitas lepingust taganemise ja kahju hüvitamise nõude. Tarbija nõuab jope väärtuse hüvitamist, tarbija ostis jope OÜ-lt Singlett arve nr 17/3.02.2019 järgi hinnaga 165 eurot, väärtuse hüvitamist nõuab summas 137,50 eurot. Tarbija tõendab jope materjali kokku tõmbumist fotodega ja jope detailide mõõtude avaldamisega. Kaupleja keeldus tarbija nõude rahuldamisest.

Tarbija soovib lepingust taganeda, tagasi saada teenustasu 13,35 eurot ja kahju hüvitamist summas 137,50 eurot, kokku 150,85 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb tarbija nõudele vastu. Kaupleja puhastab tooteid vastavalt markeeringule automaatrežiimis, millega välistatakse inimlikud vead. Juhtumit, kus oleks puhastamise tulemusena jope kokku tõmbunud, ei ole kunagi varem esinenud. Kaupleja lisab alati keemilisse puhastusse võetud toodetele sildid. Tarbija poolt 08.12.2021 kauplejale ülevaatamisele toodud musta sulejope küljes olev silt ei kuulunud sellele jopele. Mustal jopel oli silt kuupäevaga 28.11.2021 kell 19.05 kv.nr CC1128-1905. Kviitungi CC1128-1905 järgi tõi tarbija kaupleja juurde keemilisse puhastusse valge kapuutsiga sulejope, mille kohta on kauplejal fotod ja videosalvestus. Kaupleja ettevõtte uksele on ka märke, et meil on

videovalve. Tarbija oli omaalgatuslikult kinnitanud valge sullejope sildi meeste musta Diesel sullejope külge, sildil on näha eemaldatud klambri augud ja sildi uuesti kinnitamiseks oli kasutatud klambreid, mis erinevad kaupleja poolt kasutatavatest klamberkinnitustest. Kuna mustale Diesel sullejopele oli klambritega kinnitatud vale silt, ei saa kaupleja kinnitada, et on seda sullejopet puhastatud. Tarbija nõue ei ole põhjendatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda või see üles öelda ja p 3 järgi nõuda kahju hüvitamist. Töövõtulepingu osas saab tarbija taganeda VÕS § 647 lg 3 kohaselt ka siis, kui töövõtja on rikkunud lepingut oluliselt.

Tarbija asjaoludel kaupleja töö ebaõnnestus, tarbija arvates põhjustas keemilise puhastuse nõuete rikkumine jope materjali kokkutõmbumist. Kaupleja olulise lepingutingimuse rikkumise tõttu soovib tarbija lepingust taganeda ja nõuab kahjustatud jope väärtuse hüvitamist.

Komisjon kontrollis tarbija soovitud nõuete õiguslike aluste esinemist ja tuvastas, et tarbija nõue rahuldamiseks puuduvad alused.

Komisjon avaldab esmalt seisukoha meeste musta värvi sullejope tegeliku puhastamise aja kohta. Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga, et tarbija on tahtlikult moonutanud tõendeid, ta lisas mustale sullejopele teise jope – naiste valge Calvin Klein sullejope - keemilise puhastuse sildi. Tarbijavaidluste komisjon lahendas valge sullejope keemilise puhastamisega seotud nõuet asjas nr 19-1/21-15975. Kaupleja on märkinud õigesti, et kaupleja ei saanud kontrollida, kas seda musta jopet on tema juures puhastatud.

Tarbija avalduses on märgitud mitmed kuupäevad, millistega tarbija ise kinnitab, et ta ei viinud 28.11.2021 kaupleja juurde musta sullejopet puhastamiseks. Avalduse kohaselt tellis tarbija teenuse ja tasus selle eest 25.10.2020. Tarbija märkis avalduses, et andis 25.10.2020 kauplejale keemilisse puhastusse üle kaks jope, meeste musta sullejope ja naiste sinise sullejope. Tarbijavaidluste komisjon lahendas sinise sullejope keemilise puhastamisega seotud nõuet asjas nr 19-1/21-15970. Tarbija tasus mõlema jope puhastamise eest korraga 26,70 euro ulatuses, ta jagas summa pooleks ning esitas kahe jope osas eraldi teenustasu nõude suurusega 13,35 eurot. Seega komisjon tuvastas, et tarbija andis jope puhastamiseks üle juba 25.10.2020.a.

Tarbija on rikkunud seaduse ettenähtud kaupleja teavitamise ja nõude tõendamise kohustust. Töövõtulepingu tingimuse rikkumise kohta saab tarbija esitada kauplejale pretensioone kahe aasta kestel. Kuid lisaks seostab seadus tarbija nõudeõiguse kauplejale töö puudusest õigeaegse teatamisega. Töövõtulepingu alusel oli tarbija kohustatud valmis töö vastu võtma (VÕS § 638). Tarbija andis vaidlusaluse jope puhastamiseks üle 25.10.2020.a, mõne päeva möödumisel sai ta jope kätte. Tarbija võttis töö vastu, mille käigus eeldatakse, et tarbija vaatas tehtud töö ka üle, st vaatas oma jope pärast keemilisest puhastusest kättesaamist üle. Seaduse kohaselt oli tarbija kohustatud kauplejale töös avastatud puudustest teatama.

Tarbijatöövõtu puhul peab tarbija töö lepingutingimustele mittevastavusest töövõtjale teatama kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta töö lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama (VÕS § 644). Asjaolude kohaselt pidi tarbija rikkumisest teada saama jope keemilisest puhastusest kättesaamisel 2020.a oktoobrikuus, Seega arvestuslikult oli tarbijal aega kauplejale puudusest teatamiseks ca kuni 31.12.2020.a. Tarbija ei teatanud kauplejale puudusest tähtaegselt. Pooled ei vaidle, et tarbija esitas esimese teate alles 08.12.2021.a, selleks ajaks oli lubatud teatamise täheaeg ületatud ligi aasta võrra.

Seadus näeb õigeaegselt teatama jätmise korral ette tagajärje – VÕS 644 lg 3 kohaselt kaotas tarbija õiguse esitada kaupleja vastu lepingust taganemise ja kahju hüvitamise nõuet, milline tuleneb kaupleja poolt lepingutingimuste rikkumisest. Tarbija ei ole esile toonud ühtegi mõjuvat põhjust, millise alusel saaks teatamisega hilinemist lugeda mõistlikult vabandataavaks.

Komisjon märgib, et tarbija ei ole lisaks oma nõuet ka tõendanud. Tarbijakaitseseaduse § 46 lg 3 p 3 ja lg 5 kohaselt pidi tarbija oma tarbijavaidluse avalduses märkima tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud ning lisama nõuet tõendavad tõendid. Tarbijavaidlustus jaotub tõendamiskoormis järgmiselt: VÕS § 642 lg 2 kohaselt eeldatakse pretensioonide kaheaastase tähtaja kestel, et esimese kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal. Sellel perioodil ilmnenuid rikkumiste osas lasub tõendamiskoormis kauplejal, kes peab töö nõuetele vastavust ja rikkumise puudumist tõendama. Alates seitsmendast kuust kuni kaheaastase tähtaja lõppemiseni läheb tõendamiskoormis üle tarbijale. Sellel perioodil ilmnenuid rikkumise korral juhul, kui kaupleja eitab rikkumist, peab tarbija asjakohaste tõenditega (näiteks eksperdi arvamusega) tõendama kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumist. Tarbija ei ole oma nõuet tõendanud. Avaldusele lisatud praegu tehtud pildid jopest ei tõenda tarbija nõuet. Selleks ei ole ka tarbija esitatud jope praegused mõõdud.

Tarbija nõue ei ole tervikuna tõendatud ega kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/