

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15975-014
Otsuse kuupäev	4. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Liilia Laks, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Randes Trade, 10877187
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	23. märts 2022

### **Resolutsioon:**

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis 28.11.2021 kauplejaga töövõtulepingu naiste valget värvi Calvin Klein sullejope puhastamise kohta ja maksis tasu 14,90 eurot. Tarbija sai jope 02.12.2021 puhastusest tagasi ja esitas kauplejale 08.12.2021.a pretensiooni selle kohta, et tema jope tõmbus keemilise puhastuse tagajärjel väiksemaks. Kaupleja palus tuua jope kaupleja juurde ülevaatamiseks, tarbija ei viinud jopet kaupleja kätte. Tarbija nõuab jope väärtuse hüvitamist, tarbija ostis jope 03.02.2019.a OÜ-lt Singlett hinnaga 195 eurot, tarbija nõuab kahju hüvitamist summas 162,10 eurot. Tarbija tõendab jope kokku tõmbumist fotodega ja jope detailide mõõtude avaldamisega. Kaupleja keeldus tarbija nõude rahuldamisest.

Tarbija soovib lepingust taganeda, tagasi saada teenustasu 14,90 eurot ja kahju hüvitamist summas 162,10 eurot, kokku 177 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidleb tarbija nõudele vastu. Kaupleja kinnitab, et tarbija tõi keemilisse puhastusse valge sullejope koos kapuutsiga, see nähtub ka kaupleja videosalvestiselt. Tarbija ei toonud seda jopet kauplejale kahju hindamiseks, seetõttu ei saa kaupleja kinnitada, kas tarbija avalduses nimetatud jope on sama jope, millise kohta esitas tarbija avalduse. Tarbija esitas jope väärtuse tõendamiseks Singlett OÜ arve nr. 17/3.02.2019, arve kohaselt ostis tarbija Calvin Kleini naiste sullejope suurusega XS. Tarbija avalduse järgi ostis ta jope suurusega S, pärast puhastamist on jope suurus XS. See suurus vastab arve järgi ostetud jope suurusele. Kaupleja ei pea tarbija nõudeid ja väiteid õigeks.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda või see üles öelda ja p 3 järgi nõuda kahju hüvitamist. Töövõtulepingu osas saab tarbija taganeda VÕS § 647 lg 3 kohaselt ka siis, kui töövõtja on rikkunud lepingut oluliselt.

Tarbija asjaoludel kaupleja töö ebaõnnestus, tarbija arvates põhjustas keemilise puhastuse nõuete rikkumine jope materjali kokkutõmbumist. Kaupleja olulise lepingutingimuse rikkumise tõttu soovib tarbija lepingust taganeda ja nõuab kahjustatud jope väärtuse hüvitamist.

Komisjon kontrollis tarbija soovitud nõuete õiguslike aluste esinemist ja tuvastas, et tarbija nõue rahuldamiseks puuduvad alused. Tarbija ei ole oma nõuet tõendanud.

Tarbijakaitseseaduse § 46 lg 3 p 3 ja lg 5 kohaselt pidi tarbija oma tarbijavaidluse avalduses märkima tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud ning lisama nõuet tõendavad tõendid. Tarbijavaidlustus jaotub tõendamiskoormis järgmiselt: VÕS § 642 lg 2 kohaselt eeldatakse pretensioonide kaheaastase tähtaja kestel, et esimese kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal. Sellel perioodil ilmnenu rikkumiste osas lasub tõendamiskoormis kauplejal, kes peab töö nõuetele vastavust ja rikkumise puudumist tõendama.

Tarbija esitas kauplejale lepingutingimuse rikkumise teate ajal, mil kestis VÕS § 642 lg-s 2 toodud kuuekuuline tähtaeg. Selleks, et kaupleja saaks oma tõendamiskoormist täita, peab kaupleja saama vaadata töö üle, seega pidi tarbija viima 02.12.2021.a keemilisest puhastusest kätte saadud valge sullejope kauplejale ülevaatamiseks. Tarbija ei viinud jopet kaupleja juurde. Sellisel juhul läheb tõendamiskoormis koheselt tarbijale üle ja tarbija peab asjakohaste tõenditega (näiteks eksperdi arvamusega) tõendama kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumist. Tarbija ei ole oma nõuet tõendanud. Avaldusele lisatud pildid jopest ei tõenda kaupleja poolt puhastusteenuse nõuete rikkumist ega ka tarbija nõuet.

Tarbija nõue ei ole tervikuna tõendatud ega kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/

