

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/21-16163-009
Otsuse kuupäev	25. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Heldin Malmel, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Booking Stars OÜ, 12265347
Tarbija nõue	Tarbija nõuab piletite eest tasutud raha summas 74.20 EUR tagastamist.
Asja läbivaatamise aeg	11. märts 2022

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 13.02.2020 kaks piletit Riias 29.05.2020 toimuvale kahest lauljast koosneva ansambli "Artik & Asti" kontserdile. Kontserti lükati pandeemia tõttu mitu korda edasi, uus toimumise kuupäev on 17.09.2022. Vahepeal sai tarbija teada, et ansambli "Artik & Asti" koosseis on muutunud, nimelt on ansamblist lahkunud üks lauljatest. See laulja on asendatud uue lauljaga. Tarbija ei ole kindel, kuidas mõjutab ühe laulja asendamine ürituse kvaliteeti.

Tarbija ei tugine kontserdi edasilükkamisele, vaid sellele, et ansambli „Artik & Asti“ üks lauljatest lahkus ansamblist. Tarbija sõnul ei teavitanud kaupleja teda laulja vahetumisest, vaid ta sai selle teada sotsiaalmeediast. Tarbija sõnul ei ole teada, kuidas mõjutab laulja vahetumine teenuse kvaliteeti ja sisu. Tarbija sõnul ostis ta piletid kindla teadmisega, et mõlemad lauljad esinevad kontserdil ning enam ei vasta teenuse sisu esialgselt kokkulepitule ning lepingut on rikutud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tarbija on ostnud pileti dueti ehk bändi "Artik & Asti" kontserdile, mitte pileti Anna Dzyuba (bändist lahkunud laulja nimi) esinemisele.

Kaupleja sõnul üritus toimub, esinetakse bändi originaalnimega ja esitatakse kõiki laulusid, lihtsalt endise naislaulja asemele tuli uus laulja. Kaupleja sõnul on see tavaline praktika.

Lisaks soovib kaupleja rõhutada, et kuna üritus toimub Lätis, kohaldatakse sellele Läti õigust, mis näeb ette, et korraldaja ei pea tarbijale tagastama piletiraha, kui tarbija ei soovi osaleda ürituse uuel kuupäeval.

Komisjoni põhjendus:

Rooma I määruse artikli 6 kohaselt on leping, mille füüsiline isik on sõlminud oma tegevus- või kutsealast välja jääval eesmärgil („tarbija“) teise isikuga, kes tegutseb oma tegevus- või

kutsealal („kutseala esindaja”), reguleeritud selle riigi õigusega, kus on tarbija harilik viibimiskoht, tingimusel et kutseala esindaja a)teostab oma majandus- või kutsetegevust riigis, kus on tarbija harilik viibimiskoht, või kutseala esindaja suunab mis tahes viisil sellised tegevused kõnealusesse riiki või mitmesse riiki, mille hulka kuulub ka kõnealune riik, ning et leping jääb nende tegevuste raamesse.

Üritus pidi toimuma Riias ning pileteid turustati veebilehel <https://www.bilesuserviss.lv/>. Lepingule kohaldatakse Läti Vabariigio õigust.

Tarbija viitab oma nõudes Läti tarbijaõiguste kaitse seaduse (edaspidi LTKS) §-le 4 lõikele 1, mille kohaselt tuleb tarbijale enne lepinguliste kohustuste võtmist tagada võimalus oma tahet täielikult väljendada, ostes täpselt sellise kauba või sellise sisuga teenuse, nagu ta oli soovinud. Kaupleja või teenusepakkuja on kohustatud sellist tahet austama. LTKS § 14.1 kohaselt on teenusepakkuja kohustus osutada teenust vastavalt lepingus sätestatule. LTKS § 14.1 lg 2 kohaselt loetakse teenus lepingutingimustele vastavaks, kui: 1) teenuse sisu, soorituse liik ja tulemus vastab kokkulepitule; 2) teenust osutatakse professionaalse hoolsusega, arvestades tarbija huve; 3) teenus vastab nõuetele, mis neile teenustele põhjendatult esitatakse.

LTKS § 29 lg 1 sätestab, et „tarbijal, kellele on osutatud lepingutingimustele mittevastavat teenust, on esmalt õigus nõuda, et teenuseosutaja parandaks teenuse osutamise lepingus sätestatule mittevastavuse. Kui see ei ole võimalik, on tarbijal õigus nõuda teenusepakkujalt teenuse hinna alandamist või vastavalt teenuse eest tasutud rahasumma tagasimaksmist. Hinna alandamisel või lepingu ülesütlemisel ja tarbijale teenuse eest tasutud rahasumma tagastamisel võib arvesse võtta kasu, mille tarbija on teenust kasutades saanud ja milles lepingupooled on kokku leppinud.

Tarbija on esitanud väite, et üks ansambli liikmetest on vahetunud ja tarbija väitel on see alus lepingust taganemiseks. Tarbija ei ole selle väite tõendamiseks esitanud ühtegi tõendit.

Kaupleja ei ole vastu vaieldnud, et vahetus ansambli liige, kuid kaupleja on vastu vaieldnud sellele, et see oleks poolte lepingu rikkumine. Lepingust taganemiseks ei piisa lepingurikkumisest vaid tegemist peaks olema lepingu olulise rikkumisega. Enda nõude tõendamiskoormis on nõude esitajal.

Tulenevalt poolte esitatust oli kaupleja müünud ansambli, mitte solisti kontserti. Ansambli koosseis võib ajas muutuda. Esitatu kohaselt ei olnud leping seotud tingimusega, et ansambli koosseis peab olema niisugune, mis see oli pileti ostmise hetkel.

Visuaalse kunsti puhul, nagu kontsert või teatrietendus, on harilik, et esitajate koosseis võib muutuda.

Tarbija ei ole lepingust taganemise aluseks olevaid asjaolusid tõendanud ja avalduse rahuldamiseks puudub alus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Heldin Malmet
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/