

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14172-014
Otsuse kuupäev	24. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Mari-Liis Aas, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	forsatek OÜ, 14972913
Tarbija nõue	Asja väärtuse vähenemisega seotud nõude vaidlustamine.
Asja läbivaatamise aeg	11. märts 2022

### Resolutsioon:

- 1) Rahuldada tarbija avaldus. Tarbijal ei ole kohustust kaupleja esitatud arve tasumiseks ja kaupleja peab tarbijale tagastama kõik saadu.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

14.10.2021 tuli kaupleja esindaja tarbija koju pakkuma müügiks Vaporetto aurupuhastajat hinnaga 1650 eurot.

Tarbija ja kaupleja sõlmisid müügilepingu ja krediidilepingu toote eest tasumiseks.

Kaupleja andis tarbijale kohapeal pakendis kauba üle ning palus tarbijal pakendi avada ja pakendi ära visata. Tarbija pakendit ära ei visanud. Müüja näitas müüdava masina toimimist 20 minutit: pani vee sisse ja kasutas seadme erinevaid otsikuid puhastuse demonstreerimisel.

18.10.2021 saatis tarbija kauba koos taganemisavaldusega kauplejale.

Kaup saadeti tarbijale tagasi avamata pakendis.

27.10.2021 saatis tarbija kauba uuesti kauplejale, lisaks saatis ta lepingust taganemise teate e-kirja teel.

31.10.2021 kaupleja teatas, et võtab seadme tagasi, kuid esitab kasutamise tõttu kauba väärtuse vähenemise hüvitamiseks arve.

01.11.2021 kaupleja esitas tarbijale seadme korrastamise arve 330 eurot.

Tarbija ei ole seadet kordagi kasutanud. Toodet on kasutanud ainult kaupleja müügiesindaja kauba üleandmisel. Seetõttu ei nõustu tarbija arve tasumisega.

Müüdud seadme seadistas müügiesindaja sh. lisas paaki vee ning ning tutvustas seadme erinevaid võimalusi ja tarvikuid. Tarbija proovis seadet kasutada üksnes lühidalt, tutvumise eesmärgil ning müügiesindaja juuresolekul.

Kaupleja ei selgitanud, et demonstreerides seadme funktsioone juba müüdava seadme peal, tuleb seadme tagastamisel tasuda toote kasutamise/puhastamisega seotud kulud.

Arvestades kaupleja poolt esitatud arve suurust, ca 20% seadme maksumusest, oleks müügiesindaja seda kindlasti selgitama pidanud.

Juhul kui oleksin olnud teadlik, et toote täiendava tutvumisega kaasnevad kulud, ei oleks ma kindlasti nõustunud mulle müüdava seadme kasutamisega. Täiendavalt, mäletamist mööda allkirjastasime lepingu kogu protsessi lõpus, seega ei vasta tõele väide nagu oleks kauba tagastamise tagajärgedest informeeritud.

Kaupleja väited tekkinud kahju kohta on tarbija hinnangul paljasõnalised ning põhjendamata. Ei ole tegemist uue autoga, mille väärtus müügialongist välja sõites kohe oluliselt langeb.

Tarbija nõue: tarbija soovib müügilepingust ja sellega seotud krediitilepingust taganeda ning nõuab kaupleja poolt 330 euro tasumiseks esitatud arve tühistamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Esimest korda 18.10.2021 saadetud kauba tagastas kaupleja tarbijale, kuna ei teadnud, et tarbija soovib lepingust taganeda, taganemise avaldus oli paki sees.

Tarbija pani seadme tööle koos müügimehega. Toote esitluse viis kaupleja esindaja läbi enda masinaga.

Kliendi seadet ei ole kaupleja esindajatel luba puutuda.

Klient saab endale uue seadme, esindaja tutvustab kohapeal lepingu tingimusi ja meie kohustus on ka teada anda, et kui ta soovib esindaja juhendamisel oma seade kokku ning tööle panna, ning hakkab seadet kasutama, tuleb ettevõttele võimalik väärtuse vähenemine korvata. Tarbija oli sellega nõus ning kinnitas seda oma allkirjaga lepingu tagaküljel.

Kui seade tagastati tuvastas kaupleja, et kasutatud ning vigastada oli saanud diivaniotsik, viga oli saanud aknapesuharjas (vajab väljavahetamist), kasutatud oli nii suurt kui ka väikest pesulappi. Kuna seadmest oli ka läbi käinud vesi ning seda oli ka ca 0,5l jagu veepaagis, pidime seadme lahti võtma, puhastama düüsid, voolikud, veepaagi ning lisama hooldusõli.

Kaupleja seisukoht on, et on kliendile andnud 100 % informatsiooni lepingu tingimuste kohta, millega ka klient on nõustunud.

Menetluse käigus nõustus kaupleja alandama arvele märgitud hinda 220 + käibemaks.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid müügilepingu ja tarbija taganes müügilepingust, lepingust taganemise osas vaidlus puudub.

Kaupleja on põhjastanud tarbijale ebamugavusi jättes lepingust taganemisega seoses tagastatud asja vastu võtmata. Kaupleja väitel kaupleja ei teadnud, et tegemist on lepingust taganemisega, sest taganemisavaldus oli tagastatud seadme pakendis. Mõistlik isik avab temale saadetud kirja või pakisaadetise.

Kaupleja esitatud nõue tarbijale ei ole põhjendatud ja tarbijal ei ole selle tasumise kohustust. Esitatu kohaselt sõlmisid pooled lepingu asja müügi kohta pärast selle tutvustamist. Seade, mida tutvustati, oli tutvustamise ajal kaupleja oma ja omand loovutati tarbijale pärast toote tutvustamist. Kaupleja väited selle kohta, et kaupleja tutvustas ühte seadet ja andis üle teise seadme ei ole usutavad ega tõendatud.

Kaupleja ei ole tõendanud, et tagastatud seadet on kasutatud. Kaupleja ei ole vastu vaieldud, et seadme tutvustamisel kasutati tutvustamise eesmärgil kõiki seadme funktsionaalsusi ja erinevaid osi, seega olid need tutvustamisel kasutatud. Esitatu kohaselt on eluliselt usutav tarbija esitatu, et seade oli tagastamisel samas olukorras, millises kaupleja tarbijale seadme üle andis.

Kaupleja poolt esitatud nõude summa on alusetu. Koduukselepingute sõlmimise korral peab kaupleja arvestama võimalusega, et tarbija müüdud asja tagastab ja tagastatud seade tuleb puhastada ja uuesti pakendada. Kaupleja esitatud nõude summa ei ole mõistlik ega tõendatud.

Kaupleja väidab, et tarbija on nõustunud, et talle on antud kohane teave enne lepingu sõlmimist, tarbija sellega ei ole.

Kaupleja ei saa väljaspool äriruume sõlmitava lepingu tüüpitingimustega seada üllatavaid tingimusi ega piirata tarbija seaduses sätestatud taganemisõigust.

Tarbijal on VÕS § 49 lg 1 alusel õigus lepingust taganeda ja tarbija on seda õigust kasutanud. Kaupleja väited on paljasõnalised, kaupleja ei ole enda väiteid tõendanud, sealhulgas nõude summa osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm  
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas  
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova  
/allkirjastatud digitaalselt/