

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14339-013
Otsuse kuupäev	22. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Mari-Liis Aas
Tarbija	
Kaupleja	Timecar OÜ, 11992513
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	2. märts 2022

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada osaliselt.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 01.07.2021.a Kauplejalt sõiduki Mazda 6 2006.a (registreerimismärk 432MFT ja VIN-kood JMZGG12F771652738) hinnaga 1200 eurot. Sõidukil esines erinevaid vigu, kuid põhiliselt pidurite ja korrosiooniga ning Tarbija soovis lepingust taganeda.

Tarbija avalduse kohaselt tegi ta enne ostu 5-minutilise proovisõidu ja selle ajal midagi kahtlast ei tuvastanud peale konditsioneeride, kuid selle kohta vastati, et see vajab täitmist. Muidu kinnitati, et auto on igati sõidukorras. Mõned päevad peale ostu ilmsid aga probleemid piduritega (auto kiskus vasakule ja pidurid krigisesid). Tarbija viis auto kontrollimiseks kolmanda isiku töökotta, kus tuvastati, et lisaks piduriklotsidele tuleb asendada ka kaks piduriketast ning esimene parem pidurisadul ja tagumise pidurisadula liugurid. Tarbija lasi kolmandal isikul pidurid korda teha ja tasus tööde eest 439,81 eurot. Lisaks olid kaks talverehvi sõidukõlbmatud ja tuli utiliseerida, samuti puudusid tõkisingad, tulekustuti, ohukolmnurk ja rattavõti. Konditsioneer tühjenes peale täitmist ühe päevaga ning selgus, et esimene jahutusradiaator lekib ning puuduse kõrvaldamise orienteeruv maksumus oleks 225 €.

Septembris 2021.a läks Tarbija sõidukiga tehnoülevaatusele ja siis selgus, et sõiduki vedrustuse osad kuulliigendid on läbi ja sõiduki põhi täiesti läbi mädanenud. Sõiduk tunnistati Tarbija sõnul liiklusohutlikuks. Tarbija näitas autot kolmandale isikule, kelle hinnangul vajab vahetamist terve auto põhi, mis ületaks auto maksumuse mitmekordselt ja oleks mõttetu. Sellise korrosioonikahjustuse tekkimine ühe aastaga, ei ole Tarbija sõnul võimalik ja kahe viimase ülevaatuse tulemused ei ole tõenäoliselt tõesed.

Tarbija esitas 30.09.2021.a Kauplejale kirjaliku kaebuse ja soovis müügilepingust taganeda ja sõiduki ostuhinna ning erinevate kulutuste (remondid, ülevaatus, kindlustus, rehvide hoiustamine jne) hüvitamist summas 2261,16 €. Kuna Tarbija kirjale vastati eitavalt, siis saatis ta 13.10.2021.a täiendava kirja, kuid sellele vastust ei järgnenud.

27.10.2021.a lasi Tarbija teostada ekspertiisi ekspert Raul Põdersalu'l, kes tuvastas, et sõiduki kandevkonstruktsioonil, küljekarpidel, pikitaladel on läbivad ja ulatuslikud korrosioonikahjustused ning sõidukil tuleks küljekarbid ja põhjaplekk suures osas vahetada, kuid see oleks sõiduki maksumust mitmekordselt ületav töö. Esiistmel istujatel on oht jalad sõiduki põhjast läbi lükata. Ekspert kirjutab, et sõiduki põhjal olevaid kahjustusi tavapärasel

vaatlusel märgata ei ole võimalik ning sellises seisukorras on sõidukiga liiklemine ohtlik ja sõidukil on romuauto väärtus umbes 200 €. Tarbija sõnul usaldas ta tarbijana Kauplejat ja ei osanud otsida varjatud vigu ning soovib sõiduki tagastada ja esitab rahaliseks nõudeks 2157,06 eurot (sõiduki maksumus 1200.00 € + auto registreerimistasu/riigilõiv 48.00 € + auto kindlustus 1 aasta 135.05 € + rehvide hoiustamine 35.00 € + tulekustuti 15.00 € + pidurite kontroll 125.20 € + pidurite remont 439.81 € + ekspertiisi arve 125.00 € + ülevaatuse tasu 34.00 €).

Peale Kaupleja vastust avalduse menetluse käigus kirjutas Tarbija, et asi ei ole sõiduki vanuses, vaid seisukorras. Rehvide tasulise hoiustamise nõue on õigustatud, sest tal puudus endal hoiustamise võimalus, lisaks on Tarbija liikumispuudega ja 100% töövõimetu. Kasutuskõlblikud rehvid olid pandud pealmisteks ja alumised kõlbmatud alla.

Maanteeameti avalikus registris on kirjas, et vasaku karbi esiosa ja selle ümbrus tuleb keevitada ja kuulliigendid asendada ning ülevaatuse käigus põhjaliku ekspertiisi ei teostata, seetõttu selgus tegelik olukord ekspertiisi käigus.

Tarbija nõue: Lepingust taganemine ja kahju hüvitamine summas 2157,06 eurot (sõiduki maksumus 1200.00 € + auto registreerimistasu/riigilõiv 48.00 € + auto kindlustus 1 aasta 135.05 € + rehvide hoiustamine 35.00 € + tulekustuti 15.00 € + pidurite kontroll 125.20 € + pidurite remont 439.81 € + ekspertiisi arve 125.00 € + ülevaatuse tasu 34.00 €).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitusel pidi Tarbija aru saama, et tegemist on siiski 15 a vana sõidukiga ja vigu Kaupleja varjanud ei ole ning tegemist ei ole ka varjatud vigadega. Müügihetkel selgitas Kaupleja enda sõnul, et esineb vanusest tulenevat roostet, samuti sai Tarbija teostada proovisõitu ja veenduda sõiduki seisukorras. Lisaks tegi Kaupleja enda sõnul allahindlust 300 €, mis pidi minema puuduste parandamiseks. Kõiki Tarbija poolt kirjeldatud puuduseid oleks olnud võimalik tuvastada tavapärase ülevaatuse käigus.

Lisaks toob Kaupleja välja selle, et Tarbija asus ise erinevaid puuduseid kõrvaldama, andmata Kauplejale võimalust sõiduk üle vaadata või parandada, vaid saatis 3 kuud hiljem arved, mis tuleks Kauplejal tasuda. Kaupleja kirjutab ka, et osad Tarbija nõuetest on loomulikud kulud, mis tulebki ostjal kanda (riigilõiv, kindlustus, mida on võimalik kindlustusandjalt tagasi saada, ülevaatus, rehve ei ole kohustuslik tasuliselt hoiustada, vanu rehve saab tasuta utiliseerida, tulekustuti). Pidurite töid peab Kaupleja korraliseks hoolduseks. Kaupleja andis tarbijale isiku telefoninumbri, kes vajadusel aitab soodsate varuosade hindadega. Tarbija poolt nõutud summade seas on ainult konditsioneeride parandamise kulu seotud veaga ja selle katab ära parendusteks tehtud allahindlus 300 € ja jääb ülegi.

Kaupleja arvutuste kohaselt on kõikide summade kokkuliitmisel ka nõude kogusumma 225 eurot väikesem, kui Tarbija saanud on. Lisaks juhib Kaupleja tähelepanu, et ülevaatuspunkti avalikel sissekannetel on märgitud, et keevitust vajab vasaku karbi esiosa ja ümbrus, mitte aga kogu autopõhi. Kuulliigendeid peab Kaupleja kuluosaks ja nende maksumus on 40 eurot. Ekspertiisi ei pea Kaupleja sõltumatuks.

Kokkuvõtvalt on Kaupleja seisukohal, et Tarbija nõue on alusetu ja pahatahtlik ning summad põhjendamatud. Tarbija on kasutanud sõidukit 4 kuud, sõiduki rent sellise perioodi jooksul on hinnanguliselt 330€/ kuu – kokku 1320€ + käibemaks.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 01.07.2021 müügilepingu Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses sõiduki Mazda 6, registreerimismärk 432MFT ostuks hinnaga 1200 eurot. Tarbija tasus hinna ja sai sõiduki kätte.

Tarbijale müüdud sõiduk peab vastama lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 tähenduses ning sõiduk ei vasta lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi (VÕS § 217 lg 2 p 1) või tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida

ostja võis mõistlikult eeldada (VÕS § 217 lg 2 p 6 enne 01.01.2022 kehtinud redaktsioonis). Asja materjalide kohaselt müüs Kaupleja ja Tarbija ostis sõidukorras sõiduki.

Tarbija esitas 30.09.2021 Kauplejale avalduse lepingust taganemiseks, sest sõiduk ei läbinud tehnöülevaatust. Koos taganemisavaldusega esitas Tarbija Kauplejale nõude hüvitada mitmed sõidukiga seotud kulud, mis Tarbija oli teinud vahemikus müügilepingu sõlmimisest kuni taganemisavalduse esitamiseni.

Kõigepealt võtab komisjon seisukoha lepingust taganemise nõude suhtes ja seejärel kahju hüvitamise nõude suhtes.

Lepingupoolel on õigus lepingust taganeda VÕS § 116 lg 1 kohaselt kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse septembris 2021, tuginedes müüjapoolse müügilepingu olulisele rikkumisele VÕS § 223 lg 1 tähenduses, mis seisnes selles, et Kaupleja oli Tarbijale müünud sõiduki, mis ei läbinud korralist tehnöülevaatust seetõttu, et oli väga roostes. Asja materjalide kohaselt on tõendatud, et sõiduk on roostes ja selline roostetus ei saanud olemuslikult tekkida perioodi jooksul, mil sõiduk oli Tarbija käes. 01.01.2022 jõustunud VÕS-i § 223 lg 1 punkti 4 kohaselt on Tarbijal õigus lepingust taganeda kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist. Komisjon on seisukohal, et läbiroostetanud sõiduk on sedavõrd tõsine lepingutingimustele mittevastavus, et õigustab kohest müügilepingust taganemist.

Tarbija on esitanud kahju hüvitamise avalduse, mille kohaselt soovib, et Kaupleja hüvitaks Tarbijale sõiduki registreerimistasu summas 48.-, ühe aasta kindlustuse summas 135.-, rehvide hoiustamise summas 35.-, tulekustuti soetuse summas 15.-, pidurite kontrolli kulu summas 125,20.-, pidurite remondi summas 439, 81.-, ekspertiisi arve summas 125.- ja ülevaatuse tasu summas 34.-.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist ning lg 4 kohaselt on müüjal kohustus kanda asja parandamisega seotud kulud. Alles siis kui ostja nõuab müüjalt õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või parandada lasta ning nõuda selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist (VÕS § 222 lg 5). Antud juhul ei ole Tarbija pöördunud Kaupleja poole enne kulutuste tegemist ning seega ei ole võimalik nõuda Kauplejalt kulude hüvitamist. Pealegi sisaldavad Tarbija esitatud nõuded kuluosade remonti (pidurid), Tarbija poolt tarbitud teenuse eest tasumist (registreerimistasu, kindlustus, rehvide hoiustamine, ülevaatus). Ekspertiisi tellis Tarbija samuti enne Kaupleja poole pöördumist. VÕS § 218 lg 2 kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et müüja vastutab vea eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ning lg 2 sekunda kohaselt eeldatakse, et ühe aasta jooksul (enne 01.01.2022 kehtinud redaktsioonis kuue kuu jooksul) alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Vastupidise tõendamise on Kaupleja kohustus ning seega ei olnud Tarbijal vajadust ekspertiisi tellida. Küll on aga komisjon seisukohal, et kehtiva tehnöülevaatusega sõidukil peab olemas olema tulekustuti ning kuna poolte vahel puudub vaidlus tulekustuti puudumise üle müügilepingu sõlmimisel, siis on Tarbija tehtud tulekustuti soetamise kulu õigustatud ning Kaupleja peab selle Tarbijale hüvitama.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon rahuldada Tarbija avalduse osaliselt, st rahuldada Tarbija avaldus müügilepingust taganemise osas ning kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 1200 eurot sõiduki eest.

Komisjon otsustas Tarbija kahjunõude rahuldada osaliselt ja kohustada Kauplejat hüvitama Tarbijale tulekustuti eest tasutud summa 15 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/