

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15826-009
Otsuse kuupäev	22. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	Auto Iluravi Expert OÜ, 11478578
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, raha tagastamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	2. märts 2022

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada täielikult. Kohustada kauplejat tagastama tarbijale 105 eurot kolmekümne päeva jooksul.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija pöördus 20.11.2021 Kaupleja poole rehvivahetussooviga. Kuna Tarbija sõidukil olid 3 ühesugust ja 4-s teistsugune rehvi, siis soovitas Kaupleja osta vähemalt 2 uut rehvi. Kuna Tarbijal oli niikuinii plaanis järgmiseks talveks terve jooks uusi rehve osta, tundis Tarbija huvi kasutatud rehvide vastu. Kaupleja pakkus Tarbijale kahte kasutatud rehvi, tükihinnaga 30 eurot ning kinnitas, et ühe talve saab nendega ära sõita. Tarbija nõustus pakkumisega ning Kaupleja vahetas rehvid. Tarbija tasus Kauplejale kokku 105 eurot.

Peale rehvivahetust Tarbija 6 päeva sõidukit ei kasutanud, kuid siis sõitma asudes märkas varsti, et Kauplejalt ostetud rehvi on tühjenenud. Kõrvaliste isikute abiga sai tagavararatta alla, aga märkas Kauplejalt ostetud rehve uurides, et need on tihedalt pragunenud ning pärit aastast 2007.

Tarbija pöördus Kaupleja poole pretensiooniga. Kaupleja pakkus, et müüb Tarbijale teised kasutatud rehvid hinnaga 55 eurot tükk ning on nõus vanad rehvid tagasi võtma ning nende eest makstud 30 eurot maha arvestama teiste rehvide hinnast. Kahe rehvi vahetuse eest soovis Kaupleja kõigepealt 30 eurot ja seejärel 20 eurot. Kokku oleks pidanud Tarbija teiste rehvide sõiduki alla saamiseks juurde maksta 2x25 ja 20 eurot, kokku 70 eurot.

Tarbija ei nõustunud Kaupleja pakkumisega, sest Tarbija oli rehvivahetuse eest juba maksnud ning ei olnud nõus uuesti maksta, sest viga oli Kaupleja poolne.

Tarbija lasi kolmanda isiku juures rehvid vahetada ning seal selgus, et üks rehvidest (mis tühjenes) oli Kaupleja poolt pealepanekul lõhutud (serv katki), Kaupleja oli kasutanud plekkveljele sobimatuid raskuseid ning rattapoldid olid liiga kõvasti kinni keeratud.

Tarbija soovib taganeda Kauplejaga sõlmitud lepingust, sest Kaupleja poolt müüdud rehvid ei vastanud lepingutingimustele ja rehvivahetustöö oli ebakvaliteetne (lõhuti rehvi, kasutati valesid raskuseid ning keerati rattamutrid liiga kõvasti kinni).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohta avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 kohaselt kui kaupleja ei ole tähtaja jooksul oma arvamust avaldanud, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 20.11.2021 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses kasutatud talverehvide müügiks Tarbijale koos sõidukile allapanekuga. Tarbija tasus 105 eurot ning Kaupleja pani sõidukile rehvid alla.

Kaupleja poolt müüdnud rehvid peavad vastama lepingutingimustele VÕS § 217 prim lg 1 kohaselt ning asi loetakse muuhulgas lepingutingimustele vastavaks kui see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud (VÕS § 217 prim lg 2 p 2). VÕS § 217 prim lg 3 kohaselt peab asi lisaks käesoleva paragrahvi lõikes 2 märgitule sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid. Avalikult kättesaadavas valdkondlikus tegevusjuhendis on sätestatud rehvide tehnoseisundi nõuded ning selle kohaselt ei tohi rehvil esineda sisemisi ega välimisi koordi läbivaid vigastusi. Tarbija esitatud tõendite kohaselt ei vasta Tarbijale müüdnud rehvid nõuetele.

Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimuste mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2 sekunda).

VÕS § 217 prim lg 9 kohaselt loetakse asja ebaõigest paigaldamisest tulenev lepingutingimuste mittevastavus võrdseks asjast tuleneva lepingutingimuste mittevastavusega, kui asja paigaldas müüja. Antud juhul paigaldas rehvid Kaupleja ning Tarbija esitatud tõenditega on tõendatud, et Kaupleja vigastas rehvi ning lisaks kasutas sobimatuid raskuseid.

Tarbija pöördus pretensiooniga Kaupleja poole vastavalt VÕS § 220 sätestatule ning nõudis Kauplejalt asja viimist lepingutingimustega kooskõlla. Tarbija oli sõlminud müügilepingu nõuetele vastavate talverehvide ostuks, millega saab sõita ühe hooaja, aga Tarbija ei saanud selliseid talverehve. Kaupleja keeldus asja viimisest lepingutingimustega kooskõlla.

Tarbijal on õigus lepingust taganeda kui Kaupleja on keeldunud asja viimisest lepingutingimustega vastavusse VÕS § 223 lg 1 punkti 2 kohaselt.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist kui ta tagastab kõik üleantu VÕS § 189 lg 1 kohaselt.

Arvesse tuleb võtta asjaolu, et Kauplejal müüs Tarbijale nõuetele mittevastavad rehvid ning mittevastavaid rehve ei oleks olnud vaja sõidukile alla panna ning Tarbija ei oleks pidanud sellega seotud kulu kandma.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon Tarbija avalduse rahuldada ning kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 105 eurot 30 päeva jooksul kui Tarbija tagastab Kaupleja lepingutingimustele mittevastavad rehvid.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

