

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-16521-018
Otsuse kuupäev	21. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Katrin Kuldkepp, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	osaühing NITTIS, 10058222
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	14. märts 2022

Resolutsioon:

Osaühing NITTIS on kohustatud tagastama Tarbijale 79,75 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

04.09.2021 ostis Tarbija Osaühingult NITTIS (edaspidi: Kaupleja) jalatsid hinnaga 79,75 eurot. 04.12.2021 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, väites, et vasaku jalanõu siseküljel on nahk katki.

12.12.2021 Kaupleja vastas, et jalatsi pealsematerjalil on kulumine tingitud hõõrdeegurist, mis on nähtav pealsel ja tallal olevatest jälgedest.

11.02.2022 pöördus Tarbija hinnangu saamiseks Tuningstyle OÜ poole, kus tuvastati, et jalatsite valmistamisel on kasutatud õhukest mikrokiust nahaimitatsiooni, mis tavapärase kasutamise käigus võib mõraneda. Vasaku jalanõu siseküljel olev vertikaalne murdumisjalg (Lisa 1, foto 6) on tekitanud materjali purunemise. Arvestades kliendi väiteid, et jalanõusid on kasutatud kahe kuu jooksul alates ostu sooritamisest, siis nahaimitatsiooni praagi avaldumiseks on antud aeg piisav. Tegemist ei ole ekspluatatsioonidefektiga, vaid praaktootega.

Tarbija väidetel on ta kasutanud jalatsit heaperemehelikult ja väga vähe. Jalatsite järgi on näha, et sisemised logod/ prindid ei ole kulunud. Jalatsitald on justkui uuel jalanõul. Ta ei saa nõustuda Kaupleja eksperdi poolt antud arvamusega, et tegemist on mehhaanilise hõõrdumisega.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine 75,75 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et tegemist ei ole tootmisveaga. Kaupleja tugineb oma vastuväidetes kahjustuse iseloomule ja ekspert Helgi Roosimäe ja kingseppade arvamusele. Tarbijale vastu tules on Kaupleja pakkunud hinnaalandamist 50% ulatuses, kuid Tarbija keeldus sellest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Käesolevas asjas esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Vaidlus puudub, et Tarbijale müüdud jalatsil esineb vigastus, s.o vasaku jalanõu siseküljel on nahamaterjal katki.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega või on tegemist Tarbija poolt tekitatud vigastustega.

Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul. Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Kaupleja ei ole nõus Tarbija pretensiooniga, leides, et tegemist ei ole tootmisdefektiga. Tõendiks esitas ekspert E. Roosimäe arvamuse, et jalatsi pealsel materjalil esineb kulumine, mis on tingitud hõõrdeeguritest.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbija esitas pretensiooni kolmanda kuu lõpus pärast vaidlusaluste jalatsite ostmist. Seega tegemist on jalatsite suhteliselt lühikese kandmisajaga. Esitatud fotodelt nähtub visuaalselt, et jalatseid ei ole kantud intensiivselt. Vasaku jalanõu siseküljel on näha naha murdumise jälgi.

Tarbija esitas Tuningstyle OÜ defekteerimise akti, mille kohaselt jalatsi valmistamisel on kasutatud nina- ja kannaosas õhukest mikrokiust nahaimitatsiooni ning keskosas sünteetilist materjali. Mõlema jalatsi sisekülgedel on jala astumisest tingitud murdumise jäljed. Seejuures vasakul jalanõul on murdumise jälgi, s.o defekt läbimõõduga ca 1,1 cm. See omakorda on tekitanud materjali purunemise. Tegemist ei ole eksploatatsioonidefektiga, vaid praaktootega.

Komisjon leiab, et Tarbija on oma nõuet põhjendanud ja tõendanud. Tuningstyle OÜ defekteerimise aktis on välja toodud jalatsi pealsenaha purunemise põhjus. Kaupleja tõendil on märgitud pealse naha purunemise põhjuseks hõõrdumist, mis võib olla õige, kuid ei ole märgitud, kas tegemist on Tarbijast tingitud jalatsite kandmise eripäraga või muu asjaoluga.

Seega loeb komisjon Tuningstyle OÜ defekteerimise akti veenvamaks. Kaupleja ei ole antud tõendit ka ümber lükanud omapoolse tõendiga. Kuivõrd Tarbija tõendas, et tegemist on lepingutingimustele mittevastavate jalatsitega ning Kaupleja ei pakkunud asendamist, siis on Tarbija õigustatud lepingut taganema ja nõudma ostuhinna tagastamist.

Arvestades eeltoodut kuulub Tarbija avaldus rahuldamisele.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/