

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-13532-012
Otsuse kuupäev	15. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Martin Simmermann, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Dlb Trading OÜ, 11791329
Tarbija nõue	Tarbija nõue: lepingu täitmine või kauba kallima hinnaga ostmisel hinnavahe 175 euro hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	22. veebr 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

09.10.2021 ostis Tarbija e-kauplusest kaup24.ee pesumasina Candy CSTG 282DE/1-S ning tasus selle eest Kauplejale 119 eurot.

Samal päeval saadeti Tarbijale tellimuse kinnitus, millele oli märgitud kaup24.ee meeskond. Arvet Tarbijale väidetavalt ei esitatud.

20.10.2021 oli kauba kohalejõudmise tähtaeg, kuid Tarbijale kaupa üle ei antud ning kaup24.ee teavitas, et kaup hilineb ja jõuab kohale 25.10.2021.

22.10.2021 teatas Kaupleja, et tellimus on tühistatud, kuna neil toodet ei ole ja tagastas Tarbija poolt tasutud summa.

Tarbija ei nõustunud tellimuse tühistamisega, kuna e-kaupluses oli toode müügil hinnaga 294 eurot. Tarbija nõudis lepingu täitmist ehk kokkulepitud hinnaga kauba üleandmist. Kaupleja vastusele lisatud tellimuse kinnitust Tarbija väitel talle esitatud ei ole.

Tarbija seisukoht

Tarbija tasus Kauplejale ning arvet müüja andmetega talle ei esitatud. Seetõttu esitab ta nõude Kaupleja vastu.

Tarbija nõue: lepingu täitmine või kauba kallima hinnaga ostmisel hinnavahe 175 euro hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Toote müüs Tarbijale Hobby Hall Group OÜ. See info oli veebilehel Tarbijale selgelt nähtav. Kaup24.ee toimib e-kaubanduse platvormina. Kaup24.ee ostu-müügieeskirjade p-i 12.5 kohaselt ei vastuta kaup24.ee (Dlb Trading OÜ) müüja kohustuste täitmise eest. Seega oleks Tarbija pidanud pöörduma oma probleemiga otse Hobby Hall Group OÜ poole, kes vastutab ning peab pöördumise lahendama. Toode oli Hobby Hall Group OÜ laost otsa saanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja Kaupleja e-poe toimimisega. Komisjon tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) §-i 52

tingimustele ehk tegemist on sidevahendi abil sõlmitud lepinguga.

Vastavalt VÕS § 54 lg 1 p-dele 1 ja 2 esitab ettevõtja tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja arusaadaval viisil teabe, mis võimaldavad tuvastada ettevõtja isiku, eelkõige tema ärinime ja ettevõtja asukoha aadressi ning olemasolu korral tema telefoni- ja faksinumbri ning e-posti aadressi, ning kui see on asjakohane, siis selle ettevõtja nime ja asukoha aadressi, kelle nimel ta tegutseb.

Komisjon leidis, et Kaupleja e-poest ostu sooritamisel jääb tarbijal tavalise tähelepanelikkuse juures tuvastamata asjaolu, et Kaupleja ei ole enda väitel mõningatel juhtudel kauba müüja rollis vaid ainult vahendab lepingut. Komisjon märgib, et kodulehel on selgelt esitatud vaid kaubamärk kaup24 ja leitavad on Kaupleja andmed. Andmed internetiplatvormil tegutsevate nn müüjate kohta ei ole Tarbijale seaduses ettenähtud viisil esitatud, mistõttu võis Tarbija eeldada, et Kaupleja on ise teiseks lepingupooleks. Tarbija teeb Kauplejaga ka maksetehingu ning Kaupleja on teavitanud Tarbijat ka tarnega seotud asjaoludest. Eeltoodust lähtuvalt leidis komisjon, et sellise kauplemiskorralduse puhul on Kaupleja müügilepingu teiseks pooleks. Kaupleja lepingulised suhted e-poes kaupu müüvate isikutega ei oma Tarbija jaoks tähendust. Komisjon leidis, et Kaupleja ostu-müügieskirjad on kodulehelt raskesti leitavad ning nende keeruka sõnastuse tõttu ei ole tarbijatel neid võimalik üheselt mõista.

Kaupleja teatas esmalt tarne viibimisest ning seejärel lepingust taganemisest. Kaupleja põhjendas lepingust taganemist kauba lõppemisega laost.

Komisjon leidis, et asja üleandmise kohustus on vastavalt VÕS § 208 lg-le 1 müüja põhikohustus, mida Kaupleja rikkus. Samas tagastas Kaupleja kohe Tarbijale tasutud ostusumma, mille Tarbija ka vastu võttis. Selle tulemusena on pooltevaheline leping lõppenud.

Lähtuvalt eelnimetatust ei kuulu Tarbija avaldus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/