

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-16024-012
Otsuse kuupäev	15. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Grete Leesmann
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Ekland Group, 11121103
Tarbija nõue	Sõiduki vea kõrvaldamise kulude hüvitamine summas 2022,91 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	2. märts 2022

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis Kauplejaga 27.11.2021 sõiduki Audi A4 (reg. nr 969MLC) ostu-müügilepingu. Tarbija selgitab, et kokkuleppe kohaselt pidi sõiduk olema tehniliselt korras ning täiendavaid suuri lisakulutusi ei ole vaja teha. Nädal peale sõiduki ostmist süttis mootori veatuli ning kolmanda isiku hooldustöökojas tuvastati sõidukil tehniline rike, mille kõrvaldamine maksaks üle 2000 euro.

Tarbija lisab, et kuna sõiduki tehniline seisukord ei vasta müügihetkel kokkulepitule, soovib ta antud vea kõrvaldamise kulu hüvitamist Kaupleja poolt.

Tarbija selgitab, et Kaupleja esitas talle sõiduki hooldusajaloo ning proovisõitu tehes ja ostmise hetkel mootori veatuli ei põlenud. Kaupleja kinnitas Tarbijale, et sõiduk on tehniliselt korras ning sõiduki igapäevane kasutamine kiirete täiendavate kulutuste tegemist ei nõua. Kindlustunnet lisas ka mõni päev varem sõidukile tehtud tehniline ülevaatus. Küsimusele hooldusajaloos nähtavale hiljuti tellitud diagnostika kohta vastas Kaupleja, et seal leitud viga sai remonditöökoja poolt parandatud. Tehtud parandustööd on näha ka sõiduki hooldusajaloos.

Tarbijal oli ostes alus eeldada, et sõiduk on tehniliselt rahuldavas seisukorras ning et Tarbija saab sõidukit ostu-müügilepingus kokku lepitud hinna eest kasutada oluliselt pikemalt kui 1 nädal.

Peale veatule süttimist tellis Tarbija koheselt kolmandalt isikult diagnostika ning veakood viitas katalüsaatori ebaefektiivsele tööle. Kolmanda isiku kinnitusele oli seekordne veakood sama varasemalt Forss Tallinna töökojas tehtud diagnostikas leitud.

Edasiste pikemate sõitude tegemine enne vea likvideerimist on ebasoovitav. Kolmanda isiku kulukalkulatsioon vea parandamiseks on veidi üle 2000 euro. Täpne remondi maksumus selgub töö teostamisel.

Tarbija selgitab, et kolmanda isiku hinnangul ei pruugi sooja mootoriga viga avalduda ning kui veatuli on kustutatud, siis tehnoulevaatusel viga ei avastata. Kolmanda isiku poolt Tarbijale esitatud kalkulatsiooni kohaselt läheb vea kõrvaldamine maksma 2022,91 eurot.

Tarbija on seisukohal, et tegemist on varjatud veaga, mille eest on Kaupleja vastutav, isegi kui ta ise ei teadnud vea olemasolust.

Tarbija on seisukohal, et sõiduki seisukord erineb oluliselt müügilepingu hetkel kokkulepitust ning ilmnenud puuduse likvideerimise kulu peaks katma Kaupleja.

Tarbija nõuab Kauplejalt sõidukilt avastatud vea kõrvaldamise kulu hüvitamist summas 2022,91 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab, et müüs Tarbijale oma kasutuses olnud sõiduki. Kaupleja sõnul oli enne müügitehingut võimaldatud Tarbijale piiramatult ajaga proovisõit, mida Tarbija ka enda soovide järgi kasutas ning sõidukiga nii pika proovisõidu kui ka välise vaatluse käigus tutvus. Tarbija ei soovinud kasutada võimalust sõidukit müügitehingule eelnevalt enda valitud töökojas veel lisaks eraldi kontrollida. Tarbija oli rahul sõiduki tehnilise seisukorraga.

Kaupleja selgitab, et on sõidukit terve enda omanduses ja kasutuses olnud aja vältel heaperemehelikult hooldanud, kinni pidanud ettemääratud hooldusväljapadest ning kõrvaldanud kõik selle aja jooksul tekkinud vead. Selle tõestuseks on manusega lisatud FORSS OÜ täielik hooldusajalugu perioodil 27.02.2018 - 27.11.2021.

Lisaks läbis sõiduk vahetult enne (24.11.2021) müügitehingut Riikliku Tehnoülevaatuse (Tallinnas, Peterburi tee 92A, Targa OÜ) mille käigus ei tuvastatud sõidukil mitte ühtegi viga ning sõidukile anti hinnang: "Tehniliselt korras". Selle tõestuseks on manusega lisatud väljavõte Maanteeameti e-teeninduse avalikult veebilehelt.

Kõike ülaltoodut arvesse võttes kinnitab Kaupleja, et sõiduk oli tema parimate võimalike teadmiste kohaselt müügihetkel tehniliselt korras. Kaupleja ei ole omal kulul sõidukit remontima.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 27.11.2021 müügilepingu Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses sõiduki Audi A4 ostuks.

Nädal peale müügilepingu sõlmimist süttis sõiduki mootori veatuli ning Tarbija pöördus kolmanda isiku poole vea tuvastamiseks. Kolmas isik tuvastas veaks katalüsaatori ebaefektiivse töö ning esitas kalkultatsiooni vea kõrvaldamiseks, kokku summas 2 022,91 eurot. Tarbija nõuab, et Kaupleja hüvitaks Tarbijale sõidukil ilmnenud vea kõrvaldamise kulu summas 2022,91 eurot.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt on Kaupleja vastutav asja lepingutingimustele mittevastavuse eest kui mittevastavus ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2 sekunda kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Komisjon analüüsis sõidukil ilmnenud viga (katalüsaatori ebaefektiivne töö). Üldteada teabe kohaselt hakkavad bensiinimootoriga sõidukite katalüsaatorid tööle u 150-kraadise temperatuuri juures ning täieliku tööpotsiaali saavutavad u 350 kraadi juures. Tänapäevastel autodel kulub õige temperatuuri saamiseks mõni minut, vanematel autodel kuni 15 minutit. Katalüsaatori rikke põhjuseks võib olla pliidi sisaldava kütuse kasutamine, agregaadid mehaaniline kahjustus (seade asub sõiduki põhja all ja võib saada löögi näiteks rataste alt lendunud kivist), ülekuumenemist võib põhjustada katkine lambdaandur või süüteküünlal. Katalüsaatori tööeaks arvestab tootja 10 aastat ja soovitus katalüsaator välja vahetada ka siis kui probleeme ei ole.

Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et katalüsaatori ebaefektiivse töö vea avaldumine viitab tavapärasele kulumisele, mis ühel hetkel lihtsalt avaldub. Asja materjalide kohaselt on Kaupleja sõidukit korraliselt hooldanud ja seda tõendab hooldusajalugu, niisamuti oli sõiduk just läbinud tehnoülevaatuse. Tarbija väide, et ka varasemalt on sõidukil sama veakoodiga viga tuvastatud, on tõendamata. Seega on eluliselt usutav, et kuluosa viga ühel hetkel lihtsalt avaldus ning seega on eeldus, et viga oli olemas müügilepingu sõlmimisel

vastuolus puuduse olemusega.

Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid selle kohta, et Kaupleja oleks müügilepingut rikkunud.

Tarbija on esitanud lepingu täitmise nõude VÕS § 222 alusel ning tuginedes lõikele 5, kui Tarbija nõuab õigustatult asja parandamist parandamist ja Kaupleja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib Tarbija asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda Kauplejalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist. Kuna Kaupleja ei ole müügilepingut rikkunud, ei ole Tarbija nõue Kaupleja vastu õigustatud. Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid, et Tarbija oleks lasknud sõiduki parandada, Tarbija on esitanud vaid hinnapakkumise. Isegi kui Kaupleja oleks lepingut rikkunud, ei saa VÕS § 222 lg 5 alusel hüvitada Tarbijale kulusid, mida Tarbija ei ole kandnud.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Grete Leesmann

/allkirjastatud digitaalselt/