

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04260
Otsuse kuupäev 30.04.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja OÜ ANDI MÖÖBEL (10827447)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine 860 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 860 eurot.

Asjaolud:

20.01.2025 sõlmisid tarbija ja kaupleja köögimööbli valmistamise ja paigaldamise lepingu tähtajaga 15 nädalat. Tarbija kohustus kauplejale tasuma 12057.79 eurot, millest tasus 20.01.2025 ettemaksuna 2411 eurot. 30.01.2025 avaldas tarbija soovi lepingust taganeda, kuna kaupleja ei suutnud anda selgeid selgitusi köögi tehniliste lahenduste, elektrijuhtmetiku ja muude oluliste detailide kohta. Kaupleja nõustus tagastama 1511 eurot. Tarbija nõuab ülejäänud osa ettemaksust 860 euro tagastamist. Tarbija hinnangul ei oleks 10-päevase lepingu kehtivuse aja jooksul ettevõtte saanud teha midagi sellist, mis õigustaks nii suurt summat kulutustena. Projektis on selgelt kujutatud köögivalgusti, mis pidi olema osa mööblist, ei olnud tegelikult planeeritud teostamiseks — see ilmnes juhuslikult ja on dokumenteeritud kirjavahetuses.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija leiab, et hinnapakkumisse kuuluvad ka elektriühenduste ümberpaigutamise tööd ning kuna mööblitootja keeldus nende teostamisest, otsustas tarbija lepingust taganeda ja nõuab kogu ettemakse tagastamist. Kaupleja leiab, et tarbija nõue ei ole põhjendatud ei lepingu sisu ega kehtiva seadusandlusega. Hinnapakkumises, lepingus ja kirjavahetuses on selgelt märgitud, et leping sisaldub köögitehnika ühendamine olemasolevate elektri- ja veevõrkudega, mitte aga elektriühenduste ümberpaigutamine ega seinte või lagede freesimine. Sellised tööd kuuluvad kvalifitseeritud elektriku pädevusse ega ole osa mööblitootja teenusest. Tarbija taganes lepingust pärast projekti kinnitamist, lepingu sõlmimist ja ettemakse tegemist. Tarbija poolt lepingu taganemise hetkel oli mööblitootja poolt juba teostatud osa töödest. Leppetrahvina mööblitootjale jäetud ettemaksu osa on mõistliku suurusega, arvestades kogu teenuste mahtu, mis tarbijale lepingu taganemise soovi ajaks osutati. Lepingu punkt 4.1 sätestab, et kliendi/tarbija algatusel lepingu loobumise korral ettemaksu talle ei tagastata, otsustas mööblitootja heatahtlikkuse alusel siiski tagastada tarbijale osa ettemaksu summast, millest on maha arvatud juba teostatud järgmiste

tööde väärtus (mille mööblitootja hindab 860 eurot ulatuses). Enne tarbijaga lepingu sõlmimist tegi mööblitootja järgmised tööd: salongikonsultatsioonid tarbija esindajaga (tarbija emaga); tarbija köögimööbli disainiprojekti loomine, 3D-visualiseerimine ja tehniline dokumentatsioon; projekti ja hinnapakkumise täpsustamine vastavalt tarbija/tarbija esindaja küsimustele ja palvetele; mööblitootja projektijuhi visiit tarbija juurde ja mõõdistamine objektil. Tuleb arvestada sellega, et osa mööblitootjale jäävast ettemaksust sisaldab ka lisatasu mööblitootja disainerile-projekteerijale, mille viimane saab kokkulepitud protsendina iga sõlmitud lepingu eest. Mõiste „elektri ühendustööd” tähendab ainult köögitehnika ühendamist olemasolevatesse liitumispunktidest ja/või pistikupesadesse, mitte liitumispunktide ümberpaigutamist või muude elektritööde tegemist. Tarbijale anti selle kohta korduvad selgitused nii suuliselt kui kirjalikult.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega leiab, et avaldus tuleb rahuldada. Leping poolte vahel sõlmiti 20.01.2025. Samal päeval tasus tarbija lepingutasust summas 12057, 70 eurot ettemaksu summas 2411 eurot. 01.02.2025 esitas tarbija kauplajale lepingust taganemise avalduse, kuna leidis, et sõlmitud leping ei vasta ootustele, mida ta lepingult eeldas. Kaupleja nõustus lepingust taganema, kuid tagastas tarbijale üksnes 1511 eurot. Kaupleja selgitas 860 euro tagastamata jätmist sõlmitud lepingu täitmiseks kulutuste tegemisega. Tarbija kauplajaga ei nõustunud ning leidis, et kauplaja ei suutnud anda selgeid selgitusi köögi tehniliste lahenduste, elektrijuhtmetiku ja muude oluliste detailide kohta. Komisjon selgitab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadusu viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Tarbija tasus 20.01.2025 kauplajale ettemaksu summas 2411 eurot. Tarbija soovis lepingust taganeda seetõttu, et kauplaja keeldus ümber tegemast elektrilahendusi, mida oleks olnud vaja poolte poolt kokkulepitud köögimööbli paigaldamiseks. Lepingust taganemise korral oli tal õigus nimetatud summa kauplajalt tagasi saada. Kaupleja tagastas tarbijale üksnes 1511 eurot. Tarbija ei olnud lepingust taganemise ajaks saanud kauplajalt midagi sellist, mida ta oleks pidanud kauplajale tagastama. Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, et tal oleks tekkinud õigus enne lepingust taganemist saada tarbijalt hüvitist. Eeltoodust tulenevalt ei ole komisjoni hinnangul kauplaja poolt 860 euro kinnipidamine VÕS § 189 lg 1 kooskõlas, mistõttu rahuldab komisjon avalduse ning mõistab kauplajalt tarbija kasuks täiendavalt 860 eurot välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/