

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14099-018
Otsuse kuupäev	8. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Kalendrike, 10393029
Tarbija nõue	raha tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	25. veebr 2022

### **Resolutsioon:**

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
  2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija nõue on raha tagastamine.

25.10.2021 soovis tarbija rentida sõidukit. Kui ta oli kauplejale saatnud oma andmed, siis selgus, et tarbijal puudus juhtimisõigus. Kaupleja oli nõus sõiduki rentima teisele isikule. Tarbija saatis teise isiku andmed: M-E. Kaupleja tuvastas, et isik, kelle andmed saadeti, oli varasemalt neile võlgu.

Tarbija selgituste kohaselt tuli kaupleja koha peale makseterminaaliga. Tarbija sisestas kaardi ja tasus 100 eurot (tagatisraha) ja 207 eurot (sõiduki rent). Kaupleja ulatas tarbijale dokumendi, mis oli pealkirjastatud Võlakiri. Tarbija seda ei allkirjastanud. Kaupleja sõidukit tarbijale ei rentinud ega ka M.E-le. Raha kaupleja ei tagastanud.

Tarbija pöördus politsei poole, et tagasi saada tasutud 307 eurot. Pärast politseiga kontakteerumist kandis kaupleja tarbijale tagasi 307 eurot.

Tarbija selgitab, et mõne aja pärast kadus taas tema kontolt 100 eurot ja 207 eurot Kalendrike OÜ-le.

25.10.2021 -100 eurot Kalendrike OÜ'le.

25.10.2021- 207 eurot Kalendrike OÜ'le.

08-23.11.2021 vahemikus tagastati tema kontole summa 307 eurot.

23.11.2021- 100 eurot Kalendrike OÜ'le.

23.11.2021- 200 eurot Kalendrike OÜ'le.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei nõustu kaebuse rahuldamisega.

Tarbija näol ei ole tegemist kaupleja kliendiga. Tarbija ei ole kauplejaga rendilepingut sõlminud. Tema kaebus seisneb selles, et kodanik M.E tasus kauplejale enda rendiarvet kasutades selleks tarbija pangakaarti.

Pangakaardi makse kinnitas M.E. PIN koodiga. Kaupleja on tarbijale selgitanud, et kui M.E. tarbijale raha ei ole nõus tagastama, siis on tal võimalus minna kohtusse M.E. vastu.

Lugu detailsemalt koos taustainfoga:

25.10.2021 tegi tarbija broneeringutaotluse auto rentimiseks. Kuna sooviti auto kohaletoometamist Õismäele, siis kaupleja palus saata tarbijal enda andmed, et saaks lepingu valmis teha. Selgus, et juhiluba, mille numbri tarbija saatis, ei ole kehtiv või ei kuulu temale.

Kaupleja helistas ka Maanteeametisse ning sealt kinnitati samuti, et tarbijal ei ole juhtimisõigust. Kaupleja helistas tarbijale ja andis teada, et ta ei saa/tohi tarbijale rentida autot, kuna tarbijal puudub juhtimisõigus. Alguses püüdis tarbija kauplejat veenda, et tal kindlasti on juhtimisõigus ja see peab olema mingi "süsteemi viga". Ühel hetkel, kui mõistis, et selle valega tarbija kuhugi edasi ei jõua, muutis juttu ja ütles, et ta tegelikult ise ei tahtnudki rentida. Et rendib hoopis sõber ja tema lihtsalt aitas broneerida kuna läheb temaga kaasa.

Tarbijale selgitati, et kui sõber rendib, siis sõber vastutab täielikult auto kasutamise eest, rendileping sõlmitakse sõbraga ning sõber peab tegema nii rendimakse kui ka tagatisraha broneeringu enda pangakaardiga. Selle peale vastas tarbija "Ja-jaa, tema rendibki, ma lähen ainult kaasa temaga. Saadan kohe ta andmed."

Tarbija saatis M.E. andmed, kes juhtumisi on kaupleja klient ja kes oli oma eelmise rendi eest kauplejale võlgu. Kuna M.E.-l nii palju raha ei jagunud, et tasuda nii eelmine võlg kui uus rent, siis ilmselgelt järgmist autot ta rentida ei saanud.

Tarbija pöördus politseisse väitega nagu tema ise rentis auto, maksis ise rendi ja siis autot ei saanud. Kaupleja arvates peaks tarbija küsima raha tagasi M.E.-lt, kellele ta usaldas oma pangakaardi koos PIN koodiga.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 40 lg 3 kohaselt komisjoni pädevuses on lahendada tarbija ja kaupleja vahelistest lepingust tulenevaid vaidlusi.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt nähtub, et 25.10.2021 soovis tarbija rentida kauplejalt auto ja tema pangakaardiga teostati kauplejale kaks makset – 100 eurot tagatisraha ja 207 eurot autorendi eest. Pooled rendilepingut ei sõlminud, kaupleja tagastas tarbijale 307 eurot.

Tarbija soovib saada tagasi kauplejalt raha tehtud kaardimaksete eest: 23.11.2021- 100 eurot ja 23.11.2021- 200 eurot. Tarbija arvab, et need maksed on õigusvastaselt teostatud kaupleja poolt 25.oktoobri 2021 autorendi eest.

Poolte selgitustest nähtub, et tarbija andis kasutada oma pangakaardi kolmandale isikule. Tarbija ei ole tõendanud, et tal oli kauplejaga sõlmitud rendileping ning ka seda, et mille eest on 23. 11.2021 tema pangakaardiga teostatud maksed.

Kui 23. 11.2021 kaardimaksed olid valed, siis tarbijal oli võimalus need tehingud pangas vaidlustada. Kui tarbija andis pangakaardi koos PIN-koodiga kolmandale isikule, siis on tarbijal nõue kolmanda isiku, mitte kaupleja vastu.

Komisjon leiab, et tarbija nõue ei ole põhjendatud ja ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/