

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-01380-016
Otsuse kuupäev	7. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	LV-RKGM OÜ, 14740315
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	4. märts 2022

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal on kohustus tarbijale tagasi maksta 400,40 eurot.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust järkata maakohus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

Tarbija ostis Till Lindemann 'Ich hasse Kinder Tour 2022' kontserdi piletid (4 tk) AS Piletilevi kaudu maksumusega kokku 400,40 eurot.

Kontsert pidi toimuma 23.01.2022, kui lükati edasi, uus kuupäev, 18.11.2022, tarbijale ei sobi.

Tarbija esitab tagasinõude kauplejale 19.01.2022.

Kontserdi korraldaja väitel saab raha tagasi 10 päeva jooksul pärast ürituse toimumist arvates piletite hinnast maha 15 % teenustasu ning .90 eurot ürituse toimumiskoha teenustasu pileti kohta.

Tarbija soovib piletite eest tasutud raha tagasi saada viivitamatult ning täies mahus.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas algselt seisukoha läti keeles "akarā ar masu pasākumu rīkošanas aizliegumu Latvijā un no tā izrietošos Latvijas Republikas likumus esam spiesti pārceļt koncerta datumu uz 18.11.2022. Ja vēlaties apmeklēt koncertu jaunā datumā, tad biļete nav jāmaina. Ja jaunais datums Jūs neapmierinās, tad 10 dienu laikā pēc koncerta varēsim . Šādā gadījumā uz šo adresi būs jāraksta vēstule ar biļetes kopiju un norēķinu kontu, no kura tika veikts maksājums. pieteikums pieņem tikai no 5.02.2022 - 02.2022 ņemiet vērā, ka šajā gadījumā biļetes bija jāiegādājas ne vēlāk kā līdz jauna koncerta datuma paziņošanai!" (tõlkes Seoses massiürituste korraldamise keeluga Lätis ja sellest tulenevalt Läti Vabariigi seadustega oleme sunnitud kontserdi toimumise kuupäeva edasi lükkama 18.11.2022. Kui soovite kontserdile minna uuel kuupäeval, ei pea te piletit vahetama. Kui te ei ole uue kuupäevaga rahul, saame seda teha 10

päeva jooksul pärast kontserti. Sel juhul peate sellele aadressile kirjutama kirja, kus on koopia piletist ja arvelduskontost, millelt makse tehti. avaldusi võetakse vastu ainult 5.02.2022-02.2022 pane tähele, et sel juhul tuli piletid välja osta hiljemalt uue kontserdikuupäeva väljakuulutamisel!)

Komisjon teavitab kauplejat, et komisjoni töökeel on eesti keel.

Samas esitab kaupleja ühe lause eesti keeles, et "Praegu kehtivad Lätis regulatsioonid, mis ütlevad, et korraldaja peab raha tagasi tegema ainult siis, kui klient suudab tõendada, et ta ei saa uuel kuupäeval kontserdile tulla."

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi võtavad lepingupooled teineteise suhtes kokkulepitud sisuga kohustusi. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb meelelahutusteenuse osutamise (töövõtu) lepingul.

Pooled vaidlevad ettemaksu tagastamise üle. Tarbija on seisukohal, et ettemaks kuulub tagastamisele; kaupleja on sidunud raha tagastamise kohustuse kontserdi võimaliku toimumisega tulevikus ning asjaolule, et kehtib Läti õigus.

Komisjon märgib etteruttavalt, et kaupleja väited Läti õiguse kohaldatavuse kohta on alusetud. Esiteks on leping sõlmitud Eestis registreeritud osaühinguga ning teiseks kohalduks Euroopa Liidus kehtiv "Rooma konventsioon", mille kohaselt tarbija osas kohaldatakse tema elukohariigi õigust ehk kuna tarbija elab alaliselt Eestis, siis Eesti õigust.

VÕS § 76 lg-te 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele ning kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu VÕS 635 lg 1 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja töövõtulepinguga saavutama teenuse osutamise kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksuma selle eest tasu. Praegusel juhul kaupleja müüs tarbijale piletid.

Tarbija on omapoolse tasu maksmise kohustuse täitnud, kuid üritust piletites näidatud kuupäeval ei toimunud. Seega jättis kaupleja töövõtulepingu täitmata. Sellega on kaupleja endale lepinguga võetud kohustusi VÕS § 100 tähenduses rikkunud. Uus kontserti aeg ei pruugi tarbijale sobida, mistõttu ei ole tarbijal kohustust nõustuda ürituse toimumisega uuel ajal.

VÕS 101 sätestab õiguskaitsevahendid, mida võlausaldaja võib nõuda, kui võlgnik rikub kohustust, sh taganeda lepingust (VÕS § 101 lg 1 p 4). Vastavalt VÕS § 116 lg-le1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust

oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Oluliseks lepingurikkumiseks loetakse VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt seda, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Ürituse ärajäämise tõttu jäi tarbija ilma sellest, mida ta õigustatult kauplejaga sõlmitud lepingust lootis.

Komisjoni hinnangul tuleb vaidluse lahendamisel lähtuda VÕS §-s 116 (taganemisõigus õiguskaitsevahendina) ettenähtust, kuivõrd tarbija on lepingust taganemisel tuginenud lepingu rikkumisele, so kokkulepitud ajaks väljareklaamitud etenduse ärajätmisele. Kaupleja rikkus lepingut oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 tähenduses, mistõttu on tarbijal õigus lepingust taganeda ja piletiraha tagasi saada.

RKTKo on kohtulahendis 3-2-1-177-11 p 11 leidnud, et töövõtja ei saa vabaneda vastutusest töö lepingutingimustele mittevastavuse puhul vabandatava rikkumise korral (VÕS § 103) ning VÕS § 642 puhul on tegemist VÕS § 103 lg-s 4 sätestatud erandliku juhtumiga, kus seadus näeb ette lepingupoolle kõrgendatud vastutuse, mis tekib vabandatava rikkumise korral ja sellest sõltumatult. Ei ole põhjust, miks analoogia korras ei laiene selline tõlgendus ka siis, kui töövõtja jätab töövõtu lepingu täitmata või viivitab täitmisega. Isegi kui eeldada, et kaupleja rikkus töövõtulepingut vääramatu jõu tõttu ja vääramatu jõu mõju oli piisav selleks, et peatada olukorra kestmise ajal pileti ostnud isikute poolt lepingu täitmise nõude esitamise õigus, siis ei ole rikkumise vabandatavusel mõju kõikidele õiguskaitsevahenditele. VÕS § 105 alusel säilib võlausaldajal kohustust rikkunud võlgniku suhtes sõltumata rikkumise vabandatavusest lisaks muule lepingust taganemise õigus. Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 esimese lause järgi nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist, mistõttu tarbija võib nõuda kauplejalt kogu piletiraha tagasi

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/