

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15670-009
Otsuse kuupäev	7. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	CATALINELA OÜ, 10907103
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	4. märts 2022

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal on kohustus tarbijale tagasi maksta 50 eurot.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust järkata maakohus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

Tarbija broneeris 28.11.2021 veebilehe tutti-frutti.ee kaudu 05.12.2021 kuupäevaks mängutoa kasutamise õiguse 3ks tunniks ajavahemikus 14.00-17.00.

Tarbija sai kohe pärast mängutoa kasutamise õiguse broneerimist teavituse, et mängutuba on tegevuse lõpetanud (kuigi kodulehel igasugune info selles osas puudus).

Alternatiivina pakuti partneri mängutuba (asukohaga Lasnamäe, Punane 48). Kuna tarbija elab Tallinnast 60 km kaugusel, siis oleks partneri pakutud mängutuba jäänud asukohalt liialt kaugeks (broneeritud mängutuba asus Järveotsa tee 54 aadressil).

Tarbija suhtes kauplejaga ka telefoni teel ning kinnitati, et nende poolne ainuke lahendus on, et saavad pakkuda partneri mängutuba, mille osas tarbija keeldus, kuna asukoht meile ei sob. Tarbija avaldas soovi broneerimistasu tagastamiseks.

Tarbija sooviks on tasutud summa tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja komisjoni kirjadele ja telefonikõnedele ei vasta. Kirjad saadetud nii vanale kui uuele kontaktile.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb

rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi võtavad lepingupooled teineteise suhtes kokkulepitud sisuga kohustusi.

Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb meelelahutusteenuse osutamise (töövõtu) lepingul.

Pooled vaidlevad ettemaksu tagastamise üle. Tarbija on seisukohal, et ettemaks kuulub tagastamisele.

VÕS § 76 lg-te 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele ning kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu VÕS 635 lg 1 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja töövõtulepinguga saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksuma selle eest tasu. Praegusel juhul kaupleja müüs tarbijale mängutoa kasutamise teenuse.

Tarbija on omapoolse tasu maksmise kohustuse täitnud, kuid kaupleja omapoolseid kohustusi ei täitnud ehk lastetuba lubatud kuupäeval kasutada ei võimaldanud. Seega jättis kaupleja töövõtulepingu täitmata. Sellega on kaupleja endale lepinguga võetud kohustusi VÕS § 100 tähenduses rikkunud. Teise alternatiivse mängutoa (teises asukohas) kasutamine ei pruugi tarbijale sobida ning seda ei saa siduda kohase täitmisega. Tarbijal on õigus keelduda, kui alternatiivne pakkumine talle ei sobi.

VÕS 101 sätestab õiguskaitsevahendid, mida võlausaldaja võib nõuda, kui võlgnik rikub kohustust, sh taganeda lepingust (VÕS § 101 lg 1 p 4). Vastavalt VÕS § 116 lg-le1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Oluliseks lepingurikkumiseks loetakse VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt seda, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Mängutoa kasutamise ärajäämise tõttu jäi tarbija ilma sellest, mida ta õigustatult kauplejaga sõlmitud lepingust lootis.

Komisjoni hinnangul tuleb vaidluse lahendamisel lähtuda VÕS §-s 116 (taganemisõigus õiguskaitsevahendina) ettenähtust, kuivõrd tarbija on lepingust taganemisel tuginenud lepingu rikkumisele, so kokkulepitud ajaks väljareklaamitud teenuse ärajätmisele.

Kaupleja rikkus lepingut oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 tähenduses, mistõttu on tarbijal õigus lepingust taganeda ja ostusumma tagasi saada.

VÕS § 105 alusel säilib võlausaldajal kohustust rikkunud võlgniku suhtes sõltumata rikkumise vabandatavusest lisaks muule lepingust taganemise õigus. Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 esimese lause järgi nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist, mistõttu tarbija võib nõuda kauplejalt kogu ostusumma tagasi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/