

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02383
Otsuse kuupäev 29.04.2025
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Viru Keemilise Puhastuse Salong OÜ (11724149)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 09.01.2025 kauplejaga töövõtulepingu oma valge Parajumpers sullejope puhastamiseks ning tasus teenuse eest 22,80 eurot. Tarbija sai jope kätte 15.01.2025, ta teatas 30.01.2025 kauplejale, et jope pealisriidele on tekkinud kahjustused – jopel olevate musta värvi nahkdetailide läheduses on pealisriidel värvilaigud. Tarbija soovis, et kaupleja hüvitaks tekitatud kahju jope ostuhinna väärtuses, kuna sellist jopet ta kasutama enam ei hakka. Kaupleja keeldus hüvitamast soovides jopet teistkordselt puhastada. Tarbija ostis jope välismaalt, ostukviitung ei ole säilinud. Tarbija leidis sarnase jope e-poest hinnaga 810 eurot.

Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks tekkinud kahju 800 eurot, tarbija on nõus arvestama kasutamisest tuleneva väärtuse vähenemisega.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija kahju hüvitamise nõudele vastu, tarbija ei ole tõendanud jope maksmust. Kaupleja selgitustel olid jope pealiskangal kohati mustad plekid, mis tõenäoliselt on põhjustatud mustade nahkdetailide pleekimisest. Nahast või kunstnahast pleekinud plekid on raskesti eemaldatavad, kuid kauplejal on olnud juhtumeid, kus need on edukalt eemaldanud, eriti kui plekid olid värsked. Kaupleja teatas tarbijale soovist jopet uuesti puhastada eesmärgiga olukorda parandada, kuid tarbija ei olnud nõus. Kauplejale jäi mulje, et tarbijale ei ole tegelikku huvi probleemi lahendamise vastu, vaid tal on pigem soov saada rahalist hüvitist. Kaupleja on

korduvaks puhastamiseks jätkuvalt valmis. Jope on säilitanud oma funktsionaalsed omadused, ei ole kokku tõmbunud ega kahjustatud, mistõttu oleks korduv puhastus üks võimalus probleemi lahendamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh nõuda VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel kahju hüvitamist.

Tarbija hinnangul kaupleja töö ebaõnnestus, sulejope pealisriidele tekkisid puhastusteenuse käigus värviälgud. Tarbija nõuab kauplejalt lepingutingimuse rikkumise tõttu jope väärtuse ulatuses kahju hüvitamist.

Tarbija asjaoludel avastas ta pärast puhastust jopel värviplekid, milliseid seal enne ei olnud. Kaupleja selgitas tarbijale, et plekkide tekkimise põhjuseks võis olla nahkmaterjali kaitsekatte kulumine, mille tagajärjel võisid nahadetailid värvi anda. Sellisest riskist kaupleja tarbijat lepingu sõlmimisel ei teavitanud. Kaupleja pakkus tarbijale uut puhastamist, kuid ta ei andnud garantiid plekkide täieliku eemaldamise kohta. Samas kaupleja teavitas, et iga järgneva puhastamisega võib materjal veelgi kuluda, suurendades edasiste kahjustuste riski. Kaupleja teenus ei vastanud tarbija ootustele, korduv puhastamine ei ole mõistlik, kuna see võib veelgi kahjustusi süvendada. Tarbija ei saa endale nii sageli sellist jopet lubada. Kauplejalt hüvitise nõudmine on põhjendatud.

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tsiviil vaidlust, mille mõlemad pooled on kohustatud oma väiteid tõendama. Komisjon leidis asjaolude analüüsimisel, et tarbija nõue ei ole tõendatud ja ei kuulu rahuldamisele.

Tarbija esitas kaupleja vastu kahju hüvitamise nõude kahjustatud jope väärtuse ulatuses. VÕS 115 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise nõude eelduseks teise lepingupoole poolt lepingutingimuste rikkumine. VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Kahju nõue on edukas juhul, kui on tõendatud VÕS §-s 127 toodud nõude eeldused, sealhulgas põhjuslik seos kahju tekkimise ja kaupleja lepingurikkumise vahel. VÕS § 132 lg 1 kohaselt tuleb asja kahjustumisel maksta hüvitis, mis vastab uue samaväärse asja soetamiseks tehtavatele mõistlikele kulutustele. Tarbija esitas nõude selle sätte alusel.

Komisjon kontrollis tarbija nõude eelduste esinemist ning leidis, et asjaoludega ei leia kaupleja poolt lepingutingimuste rikkumine tõendamist.

Riigikohus on korduvalt selgitanud, et kahju hüvitamise nõude esitamisel lasub nõude esitajal tõendamiskoormus, kelleks on antud juhul tarbija. Komisjon märgib esmalt, et tarbija ei ole

komisjonile teatavaks teinud ega tõendanud vaidluse lahendamiseks olulisi asjaolusid. Tarbija selgitustel on jope ostetud välismaalt, kuid tarbija ei teata komisjonile järgmisi asjaolusid: mis aastal ja millisest välisriigist jope osteti; kas tarbija ostis ise välismaal jope või tegi seda keegi kolmas isik; kas jope osteti välismaal uuena või kasutatuna; mitu aastat on tarbija jopet kandnud ja mitu korda on tarbija andnud jopet keemilisse puhastusse. Kõik need loetletud asjaolud on kahju tekkimise ja hüvitise suuruse määramisel olulised.

Pooled ei vaidle, et jope pealisriidele võisid nahkdetailid põhjustada värvilaike. Teada ei ole värvilaidude tekkimise põhjus. Tarbija selgitustel on ta sama jopet kaupleja juures korduvalt puhastanud ja puhastamine on alati õnnestunud. Kaupleja väitel puhastas ta jopet vastavalt puhastusjuhendile, kuid kuna jope nahkdetailide kaitsekate võis varasemate puhastuste käigus kuluda, võis see põhjustada nahkdetailidest värvi eraldumist. Seega vaidlust ei ole, et jopet on ka varasemalt korduvalt puhastatud. Teada ei ole, mitu korda tootja lubas nahkdetailide puhastada, enne kui kaitsekate neilt kulub. Tarbija on asja omanik ja tarbijal lasub kohustus teada ja täita tootja või müüja poolt antud kasutusjuhiseid. Komisjoni hinnangul on kaupleja seisukoht põhjendatud, et jope nahkdetailide kaitsekate on puhastused korduvalt mõjunud ja et see võis olla kulunud. Tarbija ei ole kaupleja väidet tõenditega ümber lükanud. Kaupleja kirjeldatud kulumine kaasneb asja kasutamisega ja selle eest kaupleja ei vastuta. Komisjon ei tuvastanud, et kaupleja põhjustas ebaõigete puhastusvõtetega nahkdetailidest värvi eraldumist.

Tarbija ei ole põhjendanud, miks ta ei olnud nõus kaupleja pakutud uue puhastusega – s.o miks tarbija ei soovinud esitada kauplejale lepingu täitmise nõuet. Lepingu täitmise nõue on esimene nõue, milline tuleb eeldatava lepingurikkumise korral esitada. VÕS § 646 lg 1 kohaselt siis, kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi. Antud juhul ei oleks uus puhastamine kauplejale ebamugavusi tekitanud, kaupleja ise pakkus seda. Tarbija nõudis kauplejalt uue töö õnnestumise kohta täiendavat garantiid selgitades, et kui ta garantiid ei saa, võib seega jope veelgi enam kahjustuda. Kuid milline see garantiid oleks pidanud olema, tarbija ei selgita. Tarbija garantiiga seotud nõue ei ole põhjendatud. Tarbija esitas antud juhul jope väärtuse ulatuses kahju hüvitamise nõude, millise ta oleks saanud esitada ka siis, kui pärast uut puhastamist oleks jope endiselt kahjustunud. Komisjonile ei ole teada, kas kaupleja oleks saanud lepingu täitmise nõude raames värvilaidude eemaldada, seetõttu ei ole tarbija nõude ulatus põhjendatud.

Tarbijal lasus kohustus tõendada jope väärtust eurodes, tarbija tõendas seda e-poe pakkumisega. Kuid see ei ole piisav, komisjonile ei ole teada, kas e-poe pakkumises oleva jope andmed langevad kokku tarbija jope andmetega. VÕS § 132 lg 1 teine lause kohaselt siis, kui asja väärtus oli hävimise hetkel, võrreldes uue samaväärse asja väärtusega, oluliselt vähenenud, tuleb väärtuse vähenemist kahjuhüvitise määramisel mõistlikult arvestada. Tarbija ei teinud komisjonile teatavaks jope osas tootja artiklit, ostuhinda, jope ostu- ja kasutusaega ning keemiliste puhastuste arvu. Komisjon ei saa hinnata jope väärtust puhastusse andmise ajal. Tarbija ei ole kahju hüvitamise nõuet tõendanud ja see jääb rahuldamata.

Kaupleja on jätkuvalt nõus veelkord jopet oma kulul puhastama, komisjon soovib tarbijal seda võimalust kasutada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/