

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11708-015
Otsuse kuupäev	2. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Kerly Kirsipuu, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing RK Keila Puurtööd, 10554811
Tarbija nõue	Puurkaevu rajamine
Asja läbivaatamise aeg	26. jaan 2022

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Osaühingul RK Keila Puurtööd ehitada omal kulul tarbijale puurkaev 6. mai 2019 pakkumuses 10554811 lubatud ja projektis ettenähtud tingimustel ja asukohas.
3. Osaühingul RK Keila Puurtööd teha omal kulul tööd, mis on vajalikud ebaõigesse asukohta ehitatud puurkaevu tamponeerimisega.

Kauplejal peab 30 päeva jooksul arvates selle teatavaks tegemisest Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti kodulehel avaldamisele järgmisest päevast teatama otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Kaupleja tegi 6. mail 2019 tarbijale pakkumuse puurkaevu projekteerimiseks ja ehitamiseks. Töö anti tarbijale üle 21. juunil 2020 ja tarbija tasus töö eest kokkulepitud hinna.

Tarbija väidab, et kaupleja ei teinud tööd nõuetekohaselt. Projekti kohaselt tulnuks puurkaev ehitada L-EST koordinaatidega $X=6579223$ $Y=560158$. Kaupleja ehitas puurkaevu koordinaatidega $X=6579230$ ja 560188.84 ja tegi registreerimisel märke, et tegelik asukoht on lubatud kõrvalekalde piires.

Kui tarbija taotles kohalikult omavalitsuselt puurkaevu kasutamise luba, selgus et puurkaevu tegelik asukoht ei vasta nõuetele. Puurkaev asub lubamatult lähedal elamut teenindava omapuhasti imbväljakule. Omapuhasti kuja on 50 meetrit aga puurkaevu kaugus omapuhastist on 24 meetrit.

Tarbija nõuab kauplejalt uue puurkaevu rajamist projekteeritud asukohta.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja omapoolseid selgitusi komisjonile andnud ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb töövõtulepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamiseks muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Kaupleja on teinud töö oma majandustegevuses; seega on sõlmitud lepingu puhul tegemist tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 641 järgi peab tarbijatöövõtu puhul töö vastama tavaliselt seda liiki tööle omasele kvaliteedile, mida tarbija võis töövõtja reklaami või avalduste põhjal mõistlikult eeldada. Töö ei vasta lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi. Töö omadustes kokkuleppe puudumise korral peab töö vastama tulemusele, mida tarbija võis kaupleja oskustele tuginedes mõistlikult eeldada.

Hinnanud avaldaja poolt antud selgitusi ja esitatud tõendeid kogumis leiab komisjon, et kaupleja töö ei vasta kokkulepitud tingimustele. Kaupleja on tarbijale koostanud puurkaevu ehitamise projekti, mille alusel on väljastatud puurkaevu ehitusluba. Komisjonile esitatud dokumentide järgi tuli kaev ehitada asukohta koordinaatidega X=6579223 Y=560158. Selliste koordinaatidega on kaev ka registreeritud.

Tarbija selgituste järgi on kaev ehitatud teise kohta. Tarbija selgitused on kooskõlas esitatud tõenditega, so kohaliku omavalitsuse pädevava ametniku kirjadega. Kaevu ehitamist teise asukohta tõendab ka väljavõtte registrist, millesse on kantud märge kõrvalekalde kohta. Kaupleja ei ole tarbija selgitustele ega lisatud tõendite sisule mingeid vastuväiteid esitanud.

Tarbija on selgitanud, et kaevu tegelikku asukohta ei saa aktsepteerida, kuna see asub elamu omapuhasti imbväljale liiga lähedal. Tarbija selgitus on tõendatud kohaliku omavalitsuse pädeva ametniku kirjaga. Kaupleja ei ole tõendanud, et kaevu asukoha kõrvalekalle on lubatud piirides või et tegelik asukoht vastaks veeseadusest tulenevatele nõuetele.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbijale üleantud töö ei vasta kokkulepitule. Mittevastavus on sedavõrd oluline, et tarbija poolel on lepingu eesmärk saavutamata.

Komisjon nõustub tarbijaga selles, et tarbijal on õigus eeldada töövõtjalt tema tegevusvaldkonnas asjatundlikkust ja tarbijast suuremat ettenägelikkust. Kaupleja pidi kaevu projekteerimisel arvestama loodusest tulenevate tingimustega ja seadusest tulenevate nõuetega. Kaevu puurimist segav või takistav pinnase liigmärgumine on asjaoluks, mida kaupleja pidi ette nägema projekti koostamisel. Samuti pidi kaupleja arvestama projekteeritava kaevu asukoha valikul samas piirkonnas juba olemasolevate rajatistega.

VÕS § 646 järgi võib tellija nõuda mittevastava töö parandamist või uue töö tegemist. Töö parandamise või uue töö tegemise kulu kannab töövõtja. Vaidlust ei ole selles, et tarbija on nõudnud uue töö tegemist, mida kaupleja on selgituste järgi ka lubanud. Komisjonil puuduvad andmed uue töö tegemise kohta.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue uue, projektile vastava puurkaevu ehitamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/