

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15673-021
Otsuse kuupäev	1. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Kerly Kirsipuu, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Randes Trade, 10877187
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	1. veebr 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue osaliselt. Kaupleja peab tarbija maksma 28 eurot, sellest moodustab 8 eurot tasu ja 20 eurot kahju hüvitis.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis 27.11.2021 kauplejaga töövõtulepingu Dreamland Lux seeria 420 grammise pardiudusulepadja keemilise puhastuse kohta. Tarbija maksis tasu 8 eurot. Kaupleja töö ebaõnnestus, teenuse osutamise käigus lagunes sulepadi ära, kaupleja tagastas tarbijale kilekotti kokku kogutud suled. Tarbija ostis selle sulepadja 11.11.2017 hinnaga 124 eurot. Tarbija ütles 29.11.2021 kaupleja poolt vale puhastamismeetodi valimise tõttu lepingu üles, palus tagastada teenustasu ning hüvitada padja hävimisega tekkinud kahju. Tarbija ostis uue sulepadja hinnaga 141,55 eurot ja palus selle hinna hüvitada. Kaupleja ei nõustunud sellises ulatuses kahju hüvitama, mistõttu tarbija vähendas padja loomulikku kulumist arvestades kahjunõuet poole võrra.

Tarbija soovib töövõtulepingust taganeda, tagasi saada tasu 8 eurot ja kahju hüvitamist 70,78 euro ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu viidates, et valis markeeringule vastava puhastusmeetodi, tootja lubab kuni 60-kraadist vesipesu, kaupleja teostas 30-kraadise vesipesu puhastuse. Kaupleja toob sulepadja kahjustumise põhjusena välja materjali

kulumise, mille tõttu oli materjal muutunud rabadaks ega pidanud töötlemisele vastu. Kaupleja selgitab, et Dreamland patjade keskmine kasutusaeg on 4-5.a., mille järel peaks padja uue vastu vahetama. Tarbija väitel ostis ta padja neli aastat tagasi 2017.a, kuid tootja sõnul võib markeeringu kohaselt olla padi soetatud 2015.a. Sulepadja katteriie oli kulunud, kaupleja tõendab seda fotodega. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 641 lg 3 järgi töövõtja ei vastuta töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhustest, tellija poolt muretsetud materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest, kui töövõtja juhiseid, materjali või eeltöid piisavalt kontrollis. Kaupleja vaidleb vastu ka tarbija kahjunõude suurusele. Tarbija poolt puhastusse toodud sulepadi oli kulunud, sellel puudus puhastuse ajal väärtus. Tarbija kahju hüvitamise nõue summas 70,78 eurot ei ole põhjendatud, kaupleja on nõus tarbijale tagastama tasu 8 eurot ja hüvitama kahju 20 euro ulatuses.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda või see üles öelda ja p 3 järgi nõuda kahju hüvitamist.

Tarbija asjaoludel kaupleja töö ebaõnnestus, tarbija nõuab kauplejalt lepingutingimuse rikkumise tõttu tasu tagastamist ja kahju hüvitamist. Komisjon kontrollis tarbija nõude põhjendatust. Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija poolt puhastusse üleantud sulepadi hävines. Asjas olevate tõendite alusel ei ole välistatud, et sulepadja hävinemise võis põhjustada tarbija poolt puhastamiseks üleantud padja kattematerjali liigne kulumine, millise eest VÕS § 641 lg 3 järgi kaupleja ei vastuta. Tarbija ei ole vastu vaielnud kaupleja selgitustele, et tootjad on kehtestanud sulepatjadele kasutusaja ja et see aeg võis olla lepingu sõlmimise ajaks juba möödunud või möödumas. Tarbija ei ole usutavalt ümber lükanud kaupleja viiteid, et sulepadi võis markeeringu kohaselt olla soetatud juba enne 2017.a. Samas toimub kaupleja selgitustel patjade puhastamine 100% klientide vastutusel, kuid asjas ei ole piisavalt tõendatud tarbija sellekohane teavitamine. Seetõttu ei ole teada, kas tarbija sai enne teenuse osutamist teada kõikidest teenuse osutamisega seotud riskidest. Nimetatud asjaoludel kogumis on tarbijal õigus tagasi saada tasu 8 eurot.

Tarbijal tekkis sulepadja hävinemise tõttu kahju. Pooled vaidlevad hüvitamisele kuuluva kahju suuruse üle. VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. VÕS § 132 lg 1 kohaselt tuleb maksta hüvitis, mis vastab uue samaväärse asja soetamiseks tehtavatele mõistlikele kulutustele. Tuginedes kahju hüvitamise eesmärgile, ostis tarbija uue sulepadja ning lähtub kahju suuruse hindamisel selle väärtusest 141,55 eurot, tarbija vähendas hüvitise suurust 70,78 eurole.

VÕS § 132 lg 1 teine lause sätestab: kui asja väärtus oli hävimise hetkel, võrreldes uue samaväärse asja väärtusega, oluliselt vähenenud, tuleb väärtuse vähenemist kahjuhüvitise määramisel mõistlikult arvestada. Tarbija hinnangul tema sulepadja väärtus võis lepingu sõlmimise ajaks 27.11.2021 olla vähenenud 50% võrra, kuid selline väärtus ei leia asjas kinnitust. Õige on kaupleja selgitus, et antud juhul tuleb arvestada tootja poolt sulepatjadele kehtestatud kasutusajaga. Tarbija kinnitusel oli padi olnud kasutusel vähemalt 4 aastat, seega

oli padja väärus kahju tekkimise ajaks oluliselt vähenenud. Komisjon nõustub kaupleja pakutud väärtusega 20 eurot.

Kaupleja peab tarbijale tagastama tasu 8 eurot ja hüvitama kahju 20 eurot ulatuses. Ülejäänud ulatuses ei ole tarbija nõue põhjendatud ja ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/