

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02368
Otsuse kuupäev 28.04.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava
Meelis Telliskivi
Lisett Aasamets

Tarbija
Kaupleja Moller Auto Tallinn OÜ (10195513)

Tarbija nõue 1 679,12 euro remondikulu hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt 2018. aasta sõiduki VW Touareg reg märgiga 234 BYV. Tarbija sai sõiduki kätte 22.10.2024. 08.11.2024 tulid sõiduki ekraanile veateated. 30.12.2024 tuli sõidu ajal teade, et akut ei laeta ning 02.02.2025 süttis mootorituli. 03.02.2025 tehti tarbija sõidukile kaupleja juures diagnostika, mis tuvastas, et sõidukil on vaja vahetada aku ja NOX andur. Kaupleja leidis, et tegemist on kasutatud sõidukiga ning keeldus omal kulul detaile vahetamast. Tarbija leiab, et tegemist on sõiduki varjatud puudusega, mis oli olemas juba müügilepingu sõlmimise ajal.

Kaupleja seisukoht:

Aku ning NOX anduri puhul on tegu kuluosadega ning sõidukile teostatud diagnostika protokoll näitab, et vead tekkisid vastavalt 30.12.2024 (aku viga) ning 01.02.2025 (NOX anduri viga). Tegu on loomuliku kulumise teel tekkinud tagajärgedega, mis on kooskõlas sõiduki vanuse ning läbisõiduga. Antud vigu ei saanud eksisteerida sõiduki müümise momendil - aku mahutavus ajas väheneb järk-järgult ning NOX andur kas töötab või ei tööta. NOX anduri mitte töötamise korral ei ole võimalik viga kustutada - see jääb permanentseks ehk tegu ei ole varjatud puudusega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping,

mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

Müügilepingu objekt, sõiduk VW Touareg reg märgiga 234 BYV anti kaupleja poolt tarbijale üle 22.10.2024. 03.02.2025 tegi kaupleja sõidukile diagnostika, millega tuvastas, et sõidukil on vaja vahetada aku ja NOX andur. Ühtlasi koostas kaupleja detailide vahetuseks remondikalkulatsiooni summas 1679, 12 eurot. Tarbija leiab, et kaupleja peab vahetama detailid omal kulul, kuna tegemist oli sõiduki varjatud puudustega.

RKTKo leidis kohtulahendi 2-20-11098/57, p 18.2 kui hageja oli müügilepingu sõlmimisel sõiduki ajaloost, sh avariijärgsetest kahjustustest ja taastamistöödest teadlik, ei ole kohane hinnata sõiduki lepingutingimustele vastavust võrrelduna uueväärse (mitteavariilise) sõidukiga. Kui pooled ei ole asja omadusi täpsemalt kokku leppinud, siis tuleb asja lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda sellest, mida ostja võis eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Üksnes juhul, kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida ostja võis mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses (RKTKo 14.02.2024, 2-21-1758/64, p 10.2).

Komisjon hinnangul ei reklaaminud kaupleja sõidukit kui uut sõidukit või sõidukit, millel on kõik kuludetailid vahetatud. Komisjon nõustub kauplejaga, et nii sõiduki aku kui NOX andur on sõiduki kuludetailid, mis võivad kooskõlas sõiduki vanuse ja läbisõiduga vajada vahetust. Komisjon leiab, et tegemist ei ole sõiduki varjatud puudustega, mille eest kaupleja vastutab. Komisjoni hinnangul ei müünud seetõttu kaupleja tarbijale sellist sõidukit, mille seisukord oli halvem sellest, mida tarbija võis mõistlikult oodata.

Ülaltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja ei ole müügilepingu tingimusi rikkunud ning jätab seetõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Meelis Telliskivi

Lisett Aasamets

/allkirjastatud digitaalselt/