

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-17055
Otsuse kuupäev 23.04.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja OÜ METAL PLEKI VÄRVITÖÖD (16978765)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine 3161.91 eurot (sh 2864 EUR klaaside vahetus, 297,91 € vasaku esitiiva korrigeerimine ning ukseüliti vahetus/remont Hiteh Autoteenindus OÜ poolt.)

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

28.06.2024 viis Tarbija sõiduki Kauplejale vastavalt eelnevale kokkuleppele värvimistöö tegemiseks ja vasaku esitiiva vahetuseks.

20.07.2024 läks Tarbija sõidukile järele. Tarbija hinnangul oli sõiduk ebaesteetilise välimusega - teibijäägid olid ümber auto uste ja klaaside, klaasidel värvipritsmeid hõõrutud vedeliku laiike täis. Tarbija keeldus sellises seisus sõidukit vastu võtmast. Tarbija käis autoga tehnoülevaatusel ja tagastas auto Kauplejale.

04.08.2024 tuli Tarbija sõidukile uuesti järele. Ilmnes, et sõiduki klaasid olid kraabitud ja osaliselt veel värvipritsmetega ja teibi jälgedega. Probleemid ilmnescid ka esitiivaga ja esiklaasi liistuga. Lisaks oli ühe ukse klaasi lüliti katki ja liimitud.

Parempoolse tagaukse värvimiseks peab uksepolstri maha võtma ja lüliti pistikust lahti. Väide liimide kohta on paljusõnaline ja seda pole võimalik kontrollida.

Peale lihvimisjälgede oli kanduril üks kinnitus purunenud . Kandur vahetati Hiteh töökojas uue vastu. Uue paigalduseks polnud midagi vaja lihvida. Vana kandur on säilinud ja selle saab esitada täiendavalt.

Tarbija lasi sõiduki septembris 2024 üle vaadata Hiteh Autoteenindus OÜ, mille spetsialist Raul Põdersalu andis sõiduki puuduste kohta omapoolse hinnangu koos fotodega.

Kaupleja seisukoht:

Sõidukile teostati värvitööd ja vahetati esitiivad. Esitiivad on tarvikvaruosad, ehk mitte originaalid ja nende hind on soodsam ja Tarbija soovis nende paigaldamist. Kindlasti ei ole nende kvaliteet sama, mis originaalidel.

Sõidukile järele tulles avastas Tarbija paarilt klaasilt ja klaasiraamilt värvitolmu ja teibiliimi jäljed. Puhastasime need jäägid pehme lapiga ja lahja lahustiga.

Nüüd väidab Tarbija, et oleme ta sõiduki klaasid ära kraapinud. Oleme üritanud talle selgeks teha, et värvitolmu ja teibiliimi jääke ei eemaldata mitte kunagi mingite kraabitsatega.

Kogu selle vaidluse jooksul lisandus ka vasaku esitiiva sobivuse probleem. Pakkusime võimaluse tuua sõiduk meile töökotta, et saaksime reguleerida vasakut esitiiba, aga kahjuks Tarbija sellest loobus.

Veel süüdistab Tarbija meid selles, et oleme parandanud parema tagaukse klaasitõstuki lüliti ja rikkunud vasaku esiklaasi liistu kinnituse. Kasutame töökojas ainult musta liimi, aga lüliti oli parandatud heleda liimiga. Vasaku esiklaasi liistu kinnituse me lihvisime õhemaks, kuna tarvikvarusa tiib takistas selle paigaldamist. Ma ei nimetaks seda sõiduki rikkumiseks. See oli vajalik teha, et kinnitus ja liist paigaldatud saaks.

Salva Kindlustuse eksperdi arvamuse kohaselt on need

vigastused klaasidel tekkinud suure tõenäosusega lumekraabitsaga. Hiteh Autoteeninduse eksperdi arvamus on laias laastus selline, et need vigastused on võinud tekkida, kus iganes ja millal iganes.

Keegi ei maini isegi poole sõnaga, et meie oleme need klaasid ära kraapinud.

Tarbija väidete ümberlükkamiseks lisame ka pildid sõidukist, mis on tehtud enne meie-poolset remonti. Pildidel on näha esitiibade ja kapoti ebaühtlased vahed, vasaku A-piilari ja esitiiva

ebaühtlane vahe, tagastange nurga ja tagatiiva ebaühtlane vahe, roostes ja narmendava värvkattega küljekarbid, kummist klaasiliistude räsimisjäljed.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija tellis sõiduki remonditööd. Tarbija väitel kahjustas kaupleja töö teostamisel sõidukit.

Tarbija eitas kahju tekitamise kohta muuhulgas ekspert Raul Põdersalu arvamuse ja samuti enda tuttava seletuse selle kohta, et sõidukil ei ole vigastusi ja see on kõigiti korras. Eksperti arvamuse kohaselt ei ole võimalik tuvastada, millal ja mis asjaoludel on sõiduki kraapejäljed tekkinud.

Tarbija sõbranna seisukohta ei saa usaldusväärseks tõendiks pidada, kuna see ei ole konkreetsete vigastuste kohta ja ei sisalda hinnangut selle kohta, millal ja kuidas on vigastused tekkinud.

Kaupleja esitatud väidete ja fotode põhjal esinesid sõiduki kahjustused varem, kaupleja vaidleb avaldusele vastu.

Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohaldub analoogia korras tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 4 ja 230 sätestatud reegel, et menetlus toimub poolte esitatu alusel ja pooled peavad tõendama asjaolud, millele nad tuginevad.

Arvestades tarbija esitatud tõeneid ei ole kaupleja poolt sõidukile kahjustuste tekitamine tõendatud. Komisjon ei saa tõendamata väidete põhjal otsustada, et üks isik peab teisele tasuma hüvitise.

Kaupleja ei ole kohustust rikkunud (VÕS § 100). Tarbijal ei ole alust kohaldada õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kahju hüvitamist (VÕS § 101 lg 1 p 3).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/