

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-00907
Otsuse kuupäev 23.04.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Lisett Aasamets

Tarbija
Kaupleja Sportland Eesti Aktsiaselts (10677712)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada

2. Kohustada Sportland Eesti Aktsiaselts`i tagastama Tarbijale 71,99 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

20.06.2024 ostis Tarbija Sportland Eesti Aktsiaselts`ilt (edaspidi Kaupleja) Nike jalgpallijalatsid hinnaga 71,99 eurot.

26.10.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni ning tagastas jalatsid. Tarbija väidetel vähem kui nelja kuu jooksul jalatsid purunesid. Jalatseid on kantud jalgpalli mängides ning ostmisel ei hoiatatud mingitest piirangutest mänguväljaku pinnase osas.

Tarbija taotleb ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Jalatsid on mõeldud pehmel murul mängimiseks. Jalatsite tald on täiesti ära kriimustatud. Ilmselt on asfaldil joostud või kunstmurul mängitud, mille pind ei olnud pehme. Sellest ka tükkide lahtitulek jalatsitel. Ilmselt ei ole treenerid lastele öelnud, milliseid jalatseid tuleks osta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Kaupleja esindaja, ekspert H. Roosimäe arvamuse ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana jalatsid Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni viiendal kuul toote üleandmisest, väites, et jalatsite küljest on tükid lahti tulnud.

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija järgis seaduses sätestatud nõuet.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral kohustus tõendada, et toode vastab lepingutingimustele.

Kaupleja esitas vastuväidete tõendamiseks nende firma eksperdi arvamuse 06.11.2024, kes asus seisukohale, et jalatsitel on kasutatud hinnaklassile ja otstarbele vastavat materjali. Mõlemal jalatsil on plastikust tükid välja tulnud ja rebenenud. Jalatsid on mõeldud kasutamiseks naturaalsel murul ja kõrgel ehk pehmel kunstmurul ning ei sobi kõvale kunstväljakule. Tegemist on eksploatatsiooni käigus mehaanilise kahjustusega.

Komisjon vaatles vaidlusalust toodet koos ekspert H. Roosimäega, kes jõudis järeldusele, et tegemist on toomisveaga. Vasaku jalatsi siseküljel on sinine materjal lahti tulnud. See annab põhjust järeldada, et sama probleem on ka jalatsinina osas. Talla ja pealse osa materjalid ei ole sügavuti kinnitatud.

Komisjon nõustub ekspert H. Roosimäe arvamusega, kes uuris vaidlusaluseid jalatseid ning põhjendas oma arvamust, et tegemist on tootmisdefektiga. Komisjon veendus, et jalatsite talla ja

pealse materjali kinnitus on nõrk ning jalatsite nina osas on tükid välja tulnud.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral.

VÕS § 223 lg 5 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustelemittevastavus on oluline. Olulise mittevastavuse korral on VÕS § 223 lg 5 lause 1 alusel ostjal õigus müügilepingust taganeda ja nõuda ostuhinna tagastamist (VÕS § 189 lg 1).

Eeltoodust tulenevalt tuleb Tarbija nõue rahuldada. Tarbija nõuab 71,99 euro tagastamist. 20.06.2024 maksedokumendiga on tõendatud, et Tarbija on Kauplejale maksnud jalatiste eest 71,99 eurot, millises summas kuulub nõue rahuldamisele.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijale müügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul.

Komisjon peab vajalikuks juhtida Kaupleja tähelepanu alljärgnevale. Kaupleja on väitnud, et vaidlusaluseid jalatseid võib kasutada ainult pehmel kunstmurul või naturaalsel murul. Tarbija väidetel jalatsite ostmisel talle infot ei antud missugusel pinnasel võib neid kasutada..

Komisjon on seisukohal, et asja müümisel tuleb müüjal lepingueelsete läbirääkimiste käigus anda ostjale ka teavet, mis on tarbijale oluline ostuotsuse tegemiseks. Selliseks infoks võivad olla ka asja omadused või omaduste muutumine kandmise käigus, kui see on müüjale teada. Lisaks sellele, et pooled peavad käituma heas usus, milleks saab olla ostja teavitamine asjaga seotud olulistest omadustest/asjaoludest, ei tohi müüja varjata tarbija eest teavet, mis võib mõjutada tarbija ostuotsust. Ostuotsuse seisukohalt olulise teabe varjamise näol võiks olla tegemist tarbija tahtliku eksitamisega või kui müüja jätab sellise olulise teabe hooletusest tarbijale avaldamata, siis võib see olla müüja hoolsuskohustuse rikkumine. Selle lõpptulemuseks on, et tarbija teeb ostuotsuse, mida ta ei oleks võinud teinud, kui ta vastavat asjaolu oleks teadnud. (VÕS § 14 prim, TKS § 4 lg 1 ja 2, § 9 lg 1, § 14).

Seega vaidlusaluste jalatsite müügi korral tuleks tarbijate tähelepanu juhtida asjaolule, et jalatsid on mõeldud kasutamiseks naturaalsel murul ning pehmel kunstmurul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Lisett Aasamets

/allkirjastatud digitaalselt/