

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12536-022
Otsuse kuupäev	28. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Katrin Kuldkepp, Veiko Kopamees
Tarbija	
Kaupleja	COFFEEMASTER OÜ, 11518668
Tarbija nõue	kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	11. veebr 2022

### **Resolutsioon:**

Jätta Tarbija avaldus ONOFF Jaekaubanduse OÜ ja COFFEEMASTER OÜ vastu rahuldamata.

### **Asjaolud:**

31.08.2017 ostis Tarbija ONOFF Jaekaubanduse OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) Melitta Caffeo Ci E970101 Silver kohvimasina hinnaga 680 eurot. Tootele laienes garantii 2 aastat, millele lisandus lisagarantii 2 aastat.

03.06.2020 oli toode garantiiremondis COFFEEMASTER OÜ (edaspidi: Kaupleja) juures.

Augustis 2021 oli toode teist korda garantiiremondis. Kohvimasin parandati Kaupleja poolt ja selle toimetas DPD Eesti AS Tarbijale kätte 30.08.2021.

Tarbija avalduse kohaselt pakendi avamisel ilmnes, et transpordi käigus oli katki läinud kohviubade konteiner. DPD kullerfirma väitis, et saatja ei olnud saadetist pakkinud vastavalt nõuetele ja lepingutingimustele ning seetõttu kullerfirma ei vastuta.

COFFEEMASTER OÜ tegi Tarbijale ettepaneku kohvimasina remondiks, kuid Tarbija peaks ise kandma uue varuosa ja saate kulud.

Tarbija sellega ei nõustu ning leiab, et Kaupleja süül on talle tekitatud kahju ja selle peaks ta ise hüvitama.

Tarbija soovib, et katkine konteiner vahetatakse välja tasuta terve vastu. Kaupleja hinnakirja alusel on selle maksumus 40 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ONOFF Jaekaubanduse OÜ seisukoht:

Kuivõrd toode on ostetud 31.08.2017, siis pretensiooni esitamise õigus müüja vastu on möödunud. Antud pretensiooni peab lahendama COFFEEMASTER OÜ, mitte müüja.

Kaupleja COFFEEMASTER OÜ seisukoht:

Tema poolt on pakutud Tarbijale vaidluse lõpetamiseks kulude jagamine võrdses osas, s.o 50 % osas Tarbija kohvimasina oakonteineri maksumusest ja vajadusel transpordikulust. Kaupleja ei ole nõus saatma Tarbijale uue oakonteineri tasuta. Tarbija saatis kohvimasina garantiiremonti mittesobivas kastis. Kasutusjuhendi punkt 11.1. kohaselt tulnuks saata kohvimasin originaalkastis vigastuste vältimiseks. Kuivõrd Tarbija oli teadlik antud nõudest, lasub temal ka vastutus tekkinud kahjustumise korral. Tarbija ei esitanud neile ühtegi palvet seoses pakiga. Tema ei ole sõlminud veolepingut kullerfirmaga. Tarbija tellis ise kullerfirma,

võttes arvesse kõiki riske. Kaupleja pakkis toote topelt mullikillesse. Tarbija ei pööranud piisavat tähelepanu oma tootele ja ei muretsenud selle terviklikkuse eest. Tarbijal oli vaja kulleri tellimisel kindlustada oma pakk ja muretseda esialgselt selle pakendamise eest. Kui see oleks Tarbija poolt tehtud, siis tõenäoliselt ei oleks sellist olukorda tekkinud. Tarbija poolt lisatud fotolt on näha mullikilet, millesse toode oli pakitud, ja paki peal olevat mõlki. Tõenäoliselt oli Tarbija paki peale midagi transpordi käigus kukkunud. See viitab sellele, et DPD Eesti AS hiilib vastutusest kõrvale. Kullerfirma ei avastanud puudusi saadetise pakendamisel ja ei keeldunud kauba transpordist.

Tarbija vastuväited COFFEEMASTER OÜ vastusele:

Tarbija ei ole nõus, et peab kinni maksma kellegi teise poolt lõhutud toote. Kasutusjuhend tõesti annab teada, et võimalusel transportida kohvimasin originaalpakendis. Kahjuks seda pakendit tal enam alles ei ole, kuna ostukuupäevast on möödas juba üle 4 aasta. Tema pakkis toote mullikillesse, mitte Kaupleja. Toode on käinud nende juures korra varemgi garantiiremondis ilma originaalpakendita. Siis ei olnud mingit probleemi. Tarbija muretses oma asja heaolu eest, pakkides selle mullikillesse, kasutades paksu seinaga tugevat kasti ja pakkis kasti veelkord üleni killesse. Samuti kirjutas kasti peale teksti „ÖRN“ ja joonistas klaasi märgi. Samamoodi märkis peale milline on pealmine pool. Kindlustamine on vabatahtlik. Ta ei süüdistata otseselt kedagi, kuivõrd ei tea, kas tootele kukkus midagi peale või kukkus see maha COFFEEMASTER OÜ juures või DPD EESTI käes transportimise käigus. Tarbija soovib, et katkine oakonteiner vahetatakse välja terve vastu tasuta. Ta leidis oma maja turvakaamera salvestusest pildi, kus DPD kuller annab paki üle abikaasale. Pildilt on näha, et karp on keeratud pikali ja kulleri käed on pakist lahti lastud. Videot ennast kahjuks säilinud ei ole.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõendite kohaselt oli Tarbija sõlminud ONOFF Jaekaubanduse OÜ-ga müügilepingu vaidlusaluse kohvimasina omandamiseks. Eeltoodust tulenevalt oli poolte vahel sõlmitud müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Käesolevas asjas ei ole Tarbija esitanud väiteid, et toode ei vastanud lepingutingimustele. Tarbija on esitanud sisuliselt kahju hüvitamise nõude.

Kahju hüvitamise nõude korral VÕS § 115 ja § 127 lg 1 p 4 alusel tuleb avalduse esitamisel esile tuua asjaolud ja esitada tõendid kahju suuruse, kahju tekitanud isiku õigusvastase käitumise ja kausaalse seose olemasolu kohta tekkinud kahju ja selle tekitanud isiku õigusvastase käitumise vahel. Seega antud nõude esitamisel on tõendamiskoormis Tarbijal kahju hüvitamise eelduste tõendamisel.

Komisjon nõustub ONOFF Jaekaubanduse OÜ väitega, et Tarbija nõuet tema vastu ei ole võimalik rahuldada, kuivõrd kahju hüvitamise eeldused ei ole täidetud. Tarbija toode ei asunud Kaupleja valduses, vaid COFFEEMASTER OÜ juures, kelle juurest DPD Eesti AS transportis selle esitatud tõendite kohaselt Asluk OÜ-le.

Järgnevalt võtab komisjon seisukoha COFFEEMASTER OÜ vastu esitatud nõude osas.

Komisjonile ei ole esitatud tõendeid asjaolu kohta, et Kaupleja juures läks oakonteiner katki ja see pakendati katkisenasti. Sellist väidet ei ole ka Tarbija esile toonud ega tõendanud.

Kaupleja väidete kohaselt tema ei ole sõlminud veolepingut kullerfirmaga ning see ilmneb, ka

DPD Eesti AS vastusest. Seega ei olnud Kaupleja kaubasaatjaks VÕS § 774 tähenduses. VÕS § 774 lg1 kohaselt kaubaveolepinguga kohustub üks isik (vedaja) teise isiku (saatja) ees vedama vallasasja (veos) sihtkohta ning andma selle üle kolmandale isikule (saajale). Saatja kohustub selle eest maksma vedajale tasu (veotasu).

Komisjonile esitas Kaupleja selgituse, mille kohaselt ta pani terve kohvimasina samasse pakendisse, millega Tarbija toote neile garantiiremonti tõi. Seejuures panid paki topelt mullikillesse ning ka väljastpoolt kaeti kilega. Pakile pandi saateleht ja asetati pakk kontori väljapääsu juurde. Kui pakk oli kullerfirma käes lõppes garantiiperiood.

Õiguslik vaidlus seisneb selles, kes vastutab asjaolu eest, kui pakend ei vastanud kasutusjuhendis olevatele nõuetele ning kes pidi kontrollima selle vastavust kullerfirma teenuse kasutamisel.

Kuivõrd Kaupleja ei olnud kaubasaatjaks, siis temale ei laienenud ka kullerfirma nõuded saadetise pakendamise ja markeerimise osas. Tarbija väide on õige, et kindlustuslepingu sõlmimine on vabatahtlik.

Komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust nõude rahuldamiseks eelnimetatud Kaupleja osas, kuivõrd puuduvad tõendid, et oakonteiner purunes COFFEEMASTER OÜ juures.

DPD Eesti AS saatis komisjonile selgituse, et „saadetis toimetati saajale Asluk OÜ-le, kellele saadetise vastuvõtmisel pretensioone ei olnud. Saadetise pakendamise ja markeerimise eest vastutab klient vastavalt DPD Eesti tüüptingimuste punktile 5.1. Punkti 5.2. kohaselt klient kohustub saadetise pakkima viisil, mis vastab selle sisule, kaalule, kujule ja mõõtmetele.

Seejuures saadetise sisu peab olema kaitstud kõigi mõjutuste eest, mis võivad tekkida saadetise automaatse sorteerimise ja mehaanilise käsitlemisega (äärele, nurgale või küljeli langemise kõrgus 80 cm). Klient on tutvunud nende tingimustega ja nendega nõustunud. Erikäsitletavajava kauba saatmisel tuleb lisada pakisildi kõrvale punane klaasimärk, et käsitus oleks liiniväline. Pakendile käsitsi kirjutatud või kullerile suuliselt edastatud infot terminalis käsitlemisel arvesse ei võeta. Pakendile joonistatud must klaasimärk ei olnud nõuetekohane“.

Tarbija esitas Asluk OÜ 01.10.2021 sularahaarve nr 211154, mille kohaselt Tarbija pidi maksma osaühingule tasu DPD transpordi teenuse eest.

Antud tõend tõendab, et Asluk OÜ ja Tarbija vahel olid lepingulised suhted. Tegemist võis olla käsunduslepinguga VÕS § 619 tähenduses veo korraldamiseks, s.o veolepingu sõlmimiseks ja asja vedajale üle andmiseks. Teoreetiliselt võis eelnimetatud isikute vahel olla sõlmitud ka veoleping VÕS § 774 tähenduses.

Saadetise saatekirja kohaselt tuli see kätte toimetada Asluk OÜ-le. VÕS § 774 kommentaari kohaselt „saatja ja saaja võivad, kuid ei pruugi olla üks ja sama isik“ .

Komisjonile ei ole esitatud Asluk OÜ ja Tarbija vahelist lepingut. Eeltoodust tulenevalt ei ole komisjonil võimalik antud isikute vahelist õigussuhet tuvastada.

Komisjon selgitab, et kui Asluk OÜ rikkus pooltevahelist lepingut, siis on Tarbija õigustatud esitama nõude osaühingu vastu. Kui Tarbija sõlmis veolepingu Asluk OÜ-ga, kes omakorda sõlmis veolepingu DPD Eesti AS-ga, siis osaühingu ja kullerfirma leping on käsitletav Tarbija kasuks sõlmitud lepinguna VÕS § 80 lg 1 või 2 järgi. VÕS § 80 lg 1 kohaselt lepingus võib ette näha või võlasuhte olemusest tuleneda, et kohustus tuleb võlausaldaja asemel täita kolmandale isikule (leping kolmanda isiku kasuks). Antud pragrahvi lõike 2 kohaselt kolmas isik võib nõuda lepingu täitmist, kui see on ette nähtud lepinguga või tuleneb seadusest. Sellisel juhul saab Tarbija esitada lepingu rikkumisest tuleneva nõude kullerfirma vastu.

Kui sellist lepingut sõlmitud ei ole, siis võib tõusetuda DPD Eesti AS deliktiline vastutus

Tarbija ees tulenevalt VÕS §-dest 127 ja § 1043. Sel juhul tuleb Tarbijal tõendada kahju suurus, selle olemasolu ja kullerfirma õigusvastane käitumine.

Kuivõrd käesolevas asjas ei ole Tarbija avalduses esitatud nõuet DPD Eesti AS vastu, siis ei saa komisjon kullerfirma osas seisukohta võtta.

Komisjon peab vajalikuks juhtida COFFEEMASTER OÜ tähelepanu asjaolule, et juhul kui tema oleks sõlminud kullerfirmaga veolepingu, siis tulnuks tal saatjana täita lepingust tuleneva nõude saadetise pakendamise ja markeerimise osas. Asjaolu, et Tarbija saatis talle kohvimasina mittenõuetekohases kastis, ei vabastaks saatjat vastutusest, kui viimane ei täitnud kullerfirma nõudeid saadetise pakendamise ja markeerimise osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Veiko Kopamees

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/