

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15550-019
Otsuse kuupäev	25. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Soft Furniture OÜ, 16108811
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	9. veebr 2022

Resolutsioon:

1.Lõpetada asjas menetlus.

Asjaolud:

Tarbija tellis 09.09.2021 kauplejalt diivani Livorno D900+1800 ja kaks käetoepatja hinnaga 1281 eurot. Tarbija tasus tellimispäeval ettemaksu summas 181 eurot ja 24.11.2021 veel 1100 eurot. Tarbija arvates tarniti talle vale tooniga diivan ja ta soovis kauba tagastada, kuid kaupleja keeldus. Tarbija avalduse kohaselt pöördus ta 06.09.2021 kaupleja poole ja soovis nurgadiivanit osta, mille värvus oleks hall või tumehall. Kaupleja saatis mudelite ja kangaste valiku ja tarbija valis mudeli ja kanga tooniga antratsiit ning kaks lisapatja. Samuti täpsustas tarbija enda sõnul, et diivani õmblused võivad olla tumedamad nagu ka näidismudelil. Tarbijale vastati, et tarneaeg on 6-8 nädalat, millega ta nõustus.

24.11.2021 anti tarbijale teada, et kaup on kohal ja 26.11.2021 andis tarbija teada, et sai diivani kätte aga puudu on 2 patja ja 27.11.2021 teavitas tarbija, et kanga värv ei ole antratsiit, vaid on pruun ning soovis diivani tagasi saata ning kasutada kauba 14-päevast tagastamisõigust. Tarbijale vastati, et diivani tagastamine ei ole võimalik, sest kangatoon on tarbija poolt valitud ja tegemist on eritellimusega ning tarbijal oli võimalus tulla toodetega tutvuma. Samalaadne kirjavahetus jätkus, kuid kokkuleppele ei jõutud. Kaupleja pakkus välja, et tarbija toob oma kuludega diivani tagasi ja kaupleja asub siis kaupa turustama määramatu ajaga. Tarbija nõudeks lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine ning ka transporditeenuse hüvitamine tagasisaatmise eest.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt valis tarbija diivaniks mudeli Livorni ja kangaks Nevotex Stella kanga ning tähistas fotol kolmanda kanga noolega, mille värvitooniks on Taup ning lisaks soovis diivani kandiääre tooniks Antrazite. Kaupleja kinnitas, et tegemist ei ole eritellimusemööbliga, kuid kangas on tarbija poolt valitud. Lisaks märkis kaupleja, et 06.12.2021 saadeti tarbijale puuduolevad diivanipadjad, samuti ei pea kaupleja valitud kangast jäigaks, vaid tegemist on pehme, peenekoelise ja sileda kangaga. Tehas tellib konkreetse diivani jaoks materjalid ja valmistab siis diivani. Kaupleja kinnitab, et tarbija tellis diivani e-maili teel.

Komisjoni põhjendus:

Lepituskohtumine:

Komisjon korraldas 16.02.2022 poolte vahel lepituskohutumise ning selgitas õiguslikke seisukohti. Pooled olid valmis sõlmima kompromissi, mille kohaselt tarbija tagastab diivani kauplejale ning kaupleja tagastab tarbijale diivani ostusumma ning kulleri kulu.

Komisjoni põhjendus:

16.02.2022 teavitas tarbija, et andis diivani kullerile üle.

22.02.2022 teavitas kaupleja, et tagastas tarbijale kokkulepitud summa.

23.02.2022 teavitas tarbija, et raha on laekunud ning tal kaupleja vastu rohkem nõudeid ei ole.

TKS § 55 lg 1 p 2 lõpeb tarbijavaidluse lahendamise menetlus pooltevahelise kokkuleppe sõlmimisega.

Poolte vahel sõlmitud kompromiss on kooskõlas seaduse ning heade kommetega. Seaduses sätestatud juhtumitel on kompromissi võimalik tühistada ja kompromissist saab taganeda, niisugustel juhtumitel ei ole kompromissil õiguslikke tagajärgi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/