

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-00145
Otsuse kuupäev 24.04.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Viru Keemilise Puhastuse Salong OÜ (11724149)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 140 eurot

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja on kohustatud hüvitama tarbijale 140 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija andis 22.10.2024 kauplejale puhastamiseks suleteki.

Peale puhastamist olid suled teki sees kokku kleepunud.

Korduspuhastus tegi olukorra veel halvemaks.

Tarbija esitatud kahju hüvitamise nõuet kaupleja ei rahuldanud, põhjendusel, et tekk on terve, ilma aukudeta ja säilitanud oma funktsionaalsuse. Kaupleja asus seisukohale, et ilmnenu puudused kuuluvad eksploatatsiooni defektide liiki.

Tarbija leiab, et tekk on täiesti rikutud - suled on täielikult kokku läinud ja tekki ei ole võimalik enam tavapäraselt kasutada. See, et tekile ei ole tekitatud auke või muid defekte ei oma absoluutselt tähtsust, kuna tekk on kaotanud ikkagi oma omaduse.

Tarbija peab kahju tekkimise põhjuseks kaupleja poolt tehtud märgpuhastust, mis hooldusjuhendi järgi ei ole lubatud.

Tekk on ostetud aastal 2022 ja selle hind kaupluses on 249 eurot. Ostudokumenti ei ole säilinud. Tarbija soovib hüvitist 140 euro ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Hüvitise maksmiseks puudub alus.

Tekk on õmmeldud viisil, kus igas sulega täidetud ruudukeses on tootja poolt sihipäraselt jäetud mõne sentimeetri suurune õmblemata vahe, mis võimaldab sulgede liikumist kogu teki ulatuses. Seda protsessi ei ole võimalik täielikult kontrollida, kuna avad on küll väikesed, kuid piisavad sulgede liikumiseks. Seetõttu on tootja märkinud hooldusjuhendisse, et tekki tuleb regulaarselt raputada ja õhutada – seda oleme ka kliendile soovitanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud töövõtulepingu. Tarbija tellis kauplejalt teki puhastuse.

Pärast teki kättesaamist selgus, et tekk on kaotanud enda funktsionaalsuse, sest selle sees olevad suled on moodustanud klombi. Suleteki funktsioon on takistada soojuste eraldumist ja see toimib selle kaudu, kuid teki sees olevad suled on kohevad ja tekitavad õhuvahed, mis loob soojusisolatsiooni.

Kaupleja esitatud vastus kaebusele on sisutu. Kaupleja väitel on teki funktsionaalsus säilinud, kaupleja seda millegagi tõendanud ei ole. Kui tekis asuvad suled on pesu tagajärgel moodustanud klombi, ei ole tekil enam tavapäraseid kasutamismadusi ja ilmselt ei saa neid taastada. Kaupleja väide, et tema teostatud puhastustöö vastab nõuetele, ei ole tõendatud ja see ei ole arvestades tarbija esitatud asjaolusid ning tõendeid usutav.

Kaupleja on vastu vaielnud nõude sumale, kuid kaupleja ei ole tõendanud, mis osas on esitatud nõue alusetu ja missuguse summa eest on tarbijale tekkinud kahju hüvitatud.

Tulenevalt poolte lepingust pidanuks kaupleja teostama puhastustöö nii, et teki välispinnad on puhtad ja samas on tekk säilitanud funktsionaalsuse, see tähendab, et teki sees olevad suled ei oleks tohtinud muutuda klombiks.

Arvestades esitatut on kaupleja kohustust rikkunud (VÕS 100). Tarbija poolt puhastusse toodud asi on muutunud kasutamiskõlbmatuks, sellega on tarbijal tekkinud kahju ja kauplejal tuleb kahju hüvitada.

Tarbija esitatud nõude summa on mõistlik, komisjon loeb tuginedes VÕS § 127 lg 6 ja TsMS § 233 kahju suuruse tõendtuks. Kauplejal oleks tulnud nõude summa vaidlustamisel esitada enda vastuväidete tõendamiseks tõendeid või esitatud väidet, et tekkinud kahju on väiksem, mõistlikult põhjendada.

Kaupleja lepingurikkumine on tõendatud. Selliselt tekkinud kahju hüvitamise kohustus on poolte vahel sõlmitud töövõtulepingu kohaselt kauplejal (VÕS § 635 lg 1, 642 lg 1). Kaupleja töö ei vasta nõuetele (VÕS § 641 lg 2 p 1 ja 5).

Tarbijale tekkinud kahju ning kaupleja rikkumine on põhjuslikus seoses. Kui kaupleja oleks puhanud teki nii, et see enda omadusi ei kaota, siis oleks kaupleja tegutsenud lepingu kohaselt. Kahju hüvitamine on kooskõlas VÕS § 127 sätestatuga. Tarbija on kauplejat lepingurikkumisest tähtaegselt teavitanud (VÕS § 644 lg 1).

Tarbijal on alus kohaldada õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kahju hüvitamist (VÕS § 101 lg 1 p 3). Nõude summa on põhjendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/