

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-00390
Otsuse kuupäev 24.04.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Raasiku Torukratt OÜ (14550610)

Tarbija nõue 120 euro ulatuses makstud tasu tagastamise nõue

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud hüvitama tarbijale 120 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija avaldab, et 10.10.2024 avastas ta, et maja tehnruumist on paisupaak katki.

Tarbija helistas kauplejale, kes saatis samal päeval oma töömehed kohapeale. Töömehed kinnitasid, et töö teostada. Lepiti kokku, et teenuse hind sisaldab seadme ostu ja transporti. Järgmisel päeval lubati linnast tuua vajaminev seade ja tööd ära teha.

11.10.2024 võeti lahti katkine seade, veevarustus majas katkes ja selgus, et vajaminevat seadet siiski kaasa ei toodudseadet ostma minna ei olnud töömehel kohe aega minna vaid ta saanuks seda teha järgmisel v ülejärgmisel päeval. Seni pidanuks tarbija olema ilma veeta kuna veevarustus oli katkestatud.

Tarbija kahjuks nii kaua ei saanud oodata ja lepiti kokku, et ta käib ise ehituspoes seadme järel, kui kaupleja saadab talle vajamineva seadme sõnumina.

Kaupleja ei kandnud seadme ostmise ja transpordiga mingit kulu. Kui tarbija seadme kohale

toimetas ühendas kaupleja seadme veesüsteemi.

Kaupleja esitas arve tarbijale nagu oleks kaupleja kasutatud seadme ostmisega seotud kulud ise kandnud.

Tarbija nõuab 120 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud töövõtulepingu. Tarbija tellis kauplejalt santehnilised tööd. Tarbija väitel ei teostanud kaupleja tööd kokkulepitud viisil sest pani vajamineva seadme ostukulud tarbijale.

Tarbija eitas tõendina kuludokumendi, mille kohaselt ostis töö teostamisel kasutatud seadme tarbija, mitte kaupleja.

Kaupleja poolt töö kohta esitatud arve nr 117 kohaselt oli materjali hankimise ja kohaletoimetamise osa töö eelarves 120 eurot. Tarbija on esitatud tõendi selle arve tasumise kohta.

Tulenevalt poolte lepingust ei ole kauplejal alust nõuda tarbijalt asendatud seadme ja selle transpordikulu hüvitamist, kui kasutatud seadme ostis tarbija, mitte kaupleja. Vastavalt lepingule oli selle kulu kandmise kohustus kauplejal.

Kaupleja ei ole avaldusele vastanud. Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohaldub analoogia korras tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 4 ja 230 sätestatud reegel, et menetlus toimub poolte esitatu alusel ja pooled peavad tõendama asjaolud, millele nad tuginevad. Kuna kaupleja ei ole avaldusele vastuväiteid esitanud, loeb komisjon kõik tarbija esitatud asjaolud õigeteks.

Arvestades asja materjale on kaupleja kohustust rikkunud (VÕS 100). Vastavalt poolte kokkuleppele pidi töö teostamisega seotud materjali- ja transpordikulud kandma kaupleja. Tarbija on tõendanud, et töö sisuks olnud seadme ostis ja toimetas kohale tarbija. Seega ei ole kaupleja selles osas lepingut täitnud ja see on tarbija kahju, mis väljendus täiendavas kulus enam, kui 120 euro ulatuses. Tarbija on piirdunud 120 euro hüvitamise nõude esitamisega.

Kaupleja lepingurikkumine on tõendatud. Selliselt tekkinud kahju hüvitamise kohustus on poolte

vahel sõlmitud töövõtulepingu kohaselt kauplejal (VÕS § 635 lg 1, 642 lg 1). Kui poolte kokkulepe oli, et lepinguhind sisaldab töö teostamisega seotud materjalikulu, oli kauplejal kohustus ka töö selliselt teostada. Kui kaupleja jättis materjali ostmise ja kohaletoimetamise kulu tarbija kanda, on tegemist lepingurikkumisega.

Tarbijale tekkinud kahju ning kaupleja rikkumine on põhjuslikus seoses. Kui kaupleja oleks ostnud vajamineva seadme ise või kui kaupleja oleks hüvitanud tarbijale selle kulu, siis oleks kaupleja tegutsenud lepingu kohaselt. Kahju hüvitamine on kooskõlas VÕS § 127 sätestatuga. Tarbija on kauplejat lepingurikkumisest tähtaegselt teavitanud (VÕS § 644 lg 1).

Tarbijal on alus kohaldada õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kahju hüvitamist (VÕS § 101 lg 1 p 3). Nõude summa on põhjendatud ja tõendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/