

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-16802
Otsuse kuupäev 23.04.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Diana Lints
Katrín Kuldkepp

Tarbija
Kaupleja RUG Mööbel OÜ (11509646)

Tarbija nõue

Kahju hüvitamine 3729,47 eurot

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

04.10.2024 ostis Tarbija RUG Mööbel OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) 4 söögitooli maksumusega 236 eurot.

14.11.2024 pöördus Tarbija pretensiooniga Kaupleja poole. Tarbija väidetel toolide kasutamise käigus kukkus toolide raamist põrandale roostepuru, mis põhjustas parketi kahjustamise.

21.11.2024 palus Kaupleja puudusega toolid tuua kauplusesse nende asendamiseks. 22.11.2024 Tarbija vastas, et kõik 4 tooli on puudusega ning soovis kinnitust, et asenduseks antavad toolid enam sellise defektiga ei ole.

24.11.2024 käis kahjustusi üle vaatamas kindlustuse ekspert. Tarbija väidetel ekspert tuvastas, et parkett on kahjustatud põrandale kukkunud roostepuru tõttu ning tuleks välja vahetada. Kindlustusandja keeldus tekkinud kahju hüvitamisest.

06.12.2024 avaldas Tarbija Kauplejale soovi tarbijale müügi lepingust taganemiseks ja põranda kahjustuse hüvitamiseks.

10.12.2024 pöördus Tarbija tarbijavaidluste komisjoni.

09.01.2025 Kaupleja palus tuua toolid ülevaatamiseks.

15.01.2025 tagastas Tarbija toolid Kauplejale.

22.01.2025 nõustus Kaupleja toolid asendada või parandama ning tunnistas, et toolidest tuleb roostepuru. Kaupleja ei nõustunud kahju hüvitamisega põrandale osas. Tarbija soovis toolide eest tasutud raha tagastamist.

31.01.2025 Kaupleja tagastas toolide eest tasutud raha.

Tarbija soovib põrandale tekkinud kahju hüvitamist. Kahjustatud on naturaalne 3-lipiline tammeparkett. Põrandale kahjustuste eemaldamiseks tuleb parkett välja vahetada köögi, elutoa ja esiku osas, mis on ühtne ala. Parketi vahetuse maksumuseks on hinnapakkumise kohaselt 5594,21 eurot. Tarbija soovib Kauplejalt $\frac{2}{3}$ parketi vahetuse hinna hüvitamist, s.o 3729,47 eurot.

Tarbija hinnangul on Kaupleja esitatud ekspertiisakt vastuoluline, faktivigadega ja koostatud ebapiisava info järgi. Tarbija on teadlik, et parketil olid minimaalsed ja silmatorkamatud defektid ka eelnevalt (kaarekujulised muljumisjäljed). Sellest tulenevalt nõuab parketi vahetuse maksumusest $\frac{2}{3}$, mitte täissummat. Parketi lihvimine tähendaks korteris tolmu tekkimist, mis teeb võimatuks seal elamise. Seetõttu on parketi vahetus mõistlikum viis probleemi lahendamiseks. Vildid võttis Tarbija toolijalgadelt ära pärast toolide mittekasutamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja võttis vaidlusalused toolid tagasi ja tagastas Tarbijale toolide ostusumma. Kaupleja ei nõustu kahju hüvitamise nõudega põrandale osas. Kriimud põrandale ei saanud tekkida purust, mis on väidetavalt pudenenud tooli jalgadest vaid plastikkorkidest tooli mööda põrandat tõmmates. Tarbija poolt väidetud suurte rooste tükide kukkumine põrandale ei ole võimalik kuivõrd toolil on väikesed augud tooli põhjas. Kaupleja arvates on purutükkide suurust tehnika kaasabil suurendatud. Kauplus tellis põrandakahju hinnangu ja ekspertiisiakti ettevõttelt OÜ Jaanus Pihelgas&Co. Ekspert vaatas toolid üle ning järeldas, et kraaped on tekkinud toolikorkidest: peen roostepuru ei saa selliseid kahjustusi parketile tekitada. Ekspertiisi kohaselt ei saanud põrandakahjustus tekkida Kaupleja süül.

Kuivõrd mingil määral roostepuru toolidelt välja tuli, siis rahuldab Kaupleja Tarbija avalduse ja võttis toolid tagasi ning hüvitas nende maksumuse.

Kauplejale ei ole teada, millal sellised kriimud põrandale tulid. Ei ole teada, milline oli vaidlusalune parkett enne toolide ostmist. Piltidelt on selgelt näha, et kahjustused on tekkinud kraapimise, s.o toolijalgade nihutamise tagajärjel. Kauplejani jõudsid toolijalad, millel puudusid vildid. Kriipetelt, mida on näha, saab järeldada, et need on tekkinud tooli tõmbamisest edasi-tagasi mööda põrandat.

Kuivõrd kahju tekitamine nende poolt on tõendamata, siis ei pea võimalikuks nõuet rahuldada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana toolid Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni teisel kuul toote üleandmisest, väites, et toolidelt tuleb roostepuru ning taganes lepingust ja taotles ostuhinna tagastamist.

Käesolevas asjas toolide lepingutingimustele mittevastavus ei ole vaidlusküsimuseks. Kaupleja võttis toolid Tarbijalt tagasi ning tagastas nende ostuhinna täies ulatuses.

Vaidlusküsimuseks on kahju tekitamine, mis on Tarbija väidetel põhjustatud lepingutingimustele mittevastavate toolide kasutamise tagajärjel.

Tarbija on väitnud, et vaidlusalustelt toolidelt kukkus põrandale roostepuru, mis tekitas parketi kahjustuse tekkinud kriimistuste tõttu. Kogu parkett kuulub väljavahetamisele ja selle maksumuseks on 5594,21 eurot. Tarbija nõuab kahju hüvitamist 3729,47 euro osas.

Komisjon on seisukohal, et kui lepingutingimustele mittevastava toote müügi tagajärjel tekib ostjal kahju, siis on ta õigustatud nõudma kahju hüvitamist.

Kahjuhüvitise nõude esitamisel lasub aga selle esitajal, käesoleval juhul Tarbijal, kohustus tõendada kahju hüvitamise eelduste olemasolu.

Riigikohus on kohtuasjas nr 3-2-1-107-15 otsuse punktis 11 asunud seisukohale, et „VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel saab nõuda kostjalt kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised eeldused (vt nt Riigikohtu 8. jaanuari 2013. a otsus tsiviilasjas nr [3-2-1-173-12](#), p 15):

- kostja on kohustust rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- kostja vastutab kohustuse rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1);
- hagejale on tekkinud kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);

- kahju on hõlmatud rikutud kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).

Eespool toodud asjaolusid peab tõendama hageja”.

Tarbija poolt esitatud fotodelt ilmneb põrandal sügavate kriimustuste olemasolu, mille ei saa põhjustada toolidelt roostepuru väljatulek nii lühikese aja jooksul. Kaupleja on põhjendanud, et kriimustused saavad tekkida põrandale, kui toole on edasi-tagasi tõmmatud ning toolijalgadele ei ole pandud vastavaid kaitsevilte. Asjaolu, et toolijalgadel puudusid kaitsevildid täheldas ka Tarbija kindlustusandja.

Vaidlus puudub, et toolide tagastamisel Kauplejale vastavad kaitsevildid puudusid. Tarbija väidetel need olid olemas, kuid muutusid “närakaks”. Seetõttu võttis need ära, kui toole enam ei kasutanud. Komisjon leiab, et ei ole tõenäoline, et ühe kuu jooksul toolide kaitsevildid võisid muutuda kasutuskõlbmatuks.

Tarbija pöördus esialgselt kindlustusandja poole, kes keeldus kahju hüvitamisest. Swedbank P& C Insuranse AS 02.01.2025 vastusest Tarbijale ilmneb, et tegemist on aegamööda tekkinud kahjuga ehk tooli mitmekordsest liigutamisest. Seda kinnitab suur hulk kriimustusi. Toolijalgade otstes puudusid vildid, mis oleksid kahju tekkimist vähendanud.

Parketil olevad arvukad kriimustused on nähtavad ka esitatud fotodelt.

Kaupleja esitas ekspertiisiakti nr 137, mille koostas OÜ Jaanus Pihelgas &CO. Ekspertiisi arvamuse kohaselt toolide metalljalgade otstes on plastist korgid, millel on loomulikud ekspluatatsioonist tulenevad kulumise jäljed. Kriimud ja muljumisjäljed põrandal võivad tekkida toolide libistamisel mööda põrandad neilt tõusmata. Ekspertiisi arvamuse kohaselt rooste latakaid ei saanud toolidelt pudeneda, siis oleks juba raam katki läinud, mida ei ole toimunud.

Tarbija ei nõustu eelnimetatud ekspertiisi arvamusega, kuid ei ole esitanud omapoolset usaldusväärset tõendit, et tekkinud kriimustused põrandal tekkisid nimelt roostepuru tagajärjel.

Puuduvad tõendid, millises seisus oli parkett enne toolide kasutusse võtmist.

Arvestades eeltoodut on komisjon seisukohal, et Tarbija on tõendanud, et põrand on kahjustatud, kuid ei ole tõendanud, et kahjustus tekkis nimelt Kaupleja toolide kasutamise tagajärjel. Seetõttu ei ole kahju hüvitamise eeldused täidetud ja nõue tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Diana Lints
Katrín Kuldkapp

/allkirjastatud digitaalselt/