

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02682
Otsuse kuupäev 22.04.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Snabb OÜ (12801774)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ei nõustu tema sõidukile 06.02.2025 Mustamäe tee 22 määratud leppetrahviga põhjendusel, et parkimiskorraldus on ebaselge.

Leppetrahvi määramise põhjus on parkimistasu maksmata jätmine.

Tarbija väitel parkis ta elektriautode laadimispunktis ja seal ei ole parkimiskorraldusmärke.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahvi tühistamiseks puudub alus.

Tarbija sõiduk oli pargitud parklasse, kus on vastavalt liiklusmärkidele kehtestatud tasuline parkimine.

Parklal on kaks sisse- ja kolm väljasõitu. Mõlemale sissesõidule on paigaldatud nõuetekohased ametlikud liiklusmärgid: "Tasulise parkimise ALA algus" + "Snabb eraparkla algus" + infotahvel "Parkimistingimused asuvad parklas" ning märgi pöördel on "Tasulise parkimise ALA lõpu liiklusmärk + "Snabb eraparkla lõpp" liiklusmärk.

Tasulise parkimise ALA liiklusmärgiga kehtib tasuline parkimine kogu alale kuni uue liiklusmärgini, mis kehtestab teise parkimiskorra või kuni tasulise parkimise ALA lõpu liiklusmärgini.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ei nõustu temale tasulisel parkimisalal kaupleja pool määratud leppetrahviga summas 45 eurot ja soovib väljastatud leppetrahvi tühisuse tuvastamist. Trahv on määratud parkimistasu maksmata jätmise eest.

Tarbija leiab, märkide asukoht ei anna selget ettekujutust parkimistsooni omadustest, sest hoonega külgneval alal, kus laaditakse elektrisõidukeid, silti ei ole. Lisaks märgib tarbija, et kaardil on see ala märgitud halliga vabaks.

Komisjon on tutvunud tarbija ja kaupleja seisukohaga ning leiab, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele alljärgneval põhjusel.

Parkimist korraldab liiklusseaduse § 186 lg 4 kohaselt teeomanik või teehoiu korraldamise eest vastutav isik liiklusmärkide, teemärgiste ning muude liikluskorraldusvahendite abil. Kaupleja tasulise parkimisalale on üles pandud mõjualamärgid nr 38, mis paiknevad iga sissesõidu ja väljasõidu juures nähtaval kohal.

Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 22.02.2011 määrusele nr 12 „Liiklusmärkide ja teemärgiste tähendused ning nõuded fooridele“ § 10 lg-le 1 kehtestab märk 38 märgil näidatud liikluskorra kogu alal ja lõike 2 kohaselt märgiga 38 kehtestatud liikluskorra lõpetab märk 39. Tasulise parkimise alasse sisenenud mootorsõiduki juhil tuleb parkimisel liiklusmärkidega arvestada. Majandus- ja kommunikatsiooniministri 27.06.2011 määruse nr 58 „Mootorsõidukijuhi teadmiste, oskuste ja käitumise liiklusalased kvalifikatsiooninõuded“ § 2 punkti 1 kohaselt peab juht teadma liiklusreegleid – eelkõige liiklusmärke, teemärgiseid ja märguandeid. Kuivõrd vaidlusalune piirkond on mõjualamärgiga tähistatud, siis ei ole mõjuala sees iga üksiku parkimisplatsi osa või parkimiskoha tähistamine tasulist parkimist tähistava liiklusmärgiga vajalik, mõjualamärk kehtib kogu piirkonna kohta. Õigusaktidest ei tulene nõuet, et tasulise parkimise alasse kuuluvatele platsi osadele või parkimiskohtadele tuleks igale poole välja panna tasulist parkimisala tähistavad täiendavad liikluskorraldusvahendid. Ka kohtupraktikas on leitud, et puudub kohustus tasulise parkimise ala sisse paigutada täiendavaid tasulist parkimist reguleerivaid liikluskorraldusvahendeid. Vastasel juhul muutuks mõjuala märgi kasutamine sisutuks (vt Tallinna Ringkonnakohtu jõustunud 19.12.2013 kohtuotsus asjas nr 3-12-755). Komisjon leiab, et praegusel juhul ei nõua tasulise parkimisala regulatsiooni järgimine ka keskmisest kõrgemat hoolsust. Tarbija ei ole mõjuala kehtivust reguleerivate liikluskorraldusvahendite tähendusega kursis. Mõjualalõppu tähistava märgi nr 39 puudumine tarbija pargitud kohas ei võimalda komisjonil avaldust rahuldada.

Selleks, et alale siseneda, millel tarbijale leppetrahv väljastati, pidi tarbija mõjualamärgist mööduma, vastasel juhul ei ole alale sissepääs võimalik. Samamoodi on alalt väljudes mõjuala lõpetav märk (nr 39) iga väljapääsu juures.

Komisjon jätab tähelepanuta tarbija väite halli ala kohta kaardil ning peab viidatud väidet ainetuks. Liiklust reguleerivad märgid on kehtestatud õigusaktidega ning hall värv kaardil või muul teabeallikal ei oma mõju liiklusmärkide kehtivusele vaidlusalusel parkimisalal. Tarbija kohustus liikluses eelkõike lähtuma liikluskorraldusvahenditest.

Parkides sõiduki parklasse nõustub sõidukijuht parkimistingimustega. Kaupleja parkimistingimused on vaidlusalusel mõjualal nähtavad, selged ja arusaadavad. Parkimistingimuste infotahvlid on tüüptingimused ja lepingu osa VÕS § 37 lg 1 kohaselt. Tulenevalt lepingu sõlmimise viisist võis sõidukijuht tüüptingimuste olemasolu eeldada ning tal oli ka tegelik võimalus tingimuste sisust teada saada. Riigikohus on märkinud, et määrav ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus nende sisust teada saada ehk võimalus nendega tutvuda (vt Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi 23.03.2011.a otsus asjas nr 3-2-1-2-11, p 13). Parkimistingimuste eiramise korral on kaupljal õigus väljastada leppetrahv.

Kaupleja poolt kehtestatud parkimistingimuste kohaselt loetakse sõiduki parkimisel parklaoperaatori ja sõidukijuhi vahel sõlmituks leping, mille kohaselt kohustub sõidukijuht kasutama parklat parkimistingimustes ettenähtud tingimustel (VÕS § 8 lg 2). Parkimistingimused on näidatud infotahvilil parklas. Kui sõidukijuht pargib sõiduki või liikleb parklas, eirates parkimistingimustes sätestatud korda, on sõidukijuhil kohustus parklaoperaatori nõudmisel kooskõlas parkimislepinguga leppetrahv tasuda (VÕS § 158 lg 1).

Kohustuse rikkumine ei ole vabandav, puudub olukord, kus leppetrahvi nõuda ei või (VÕS § 160). Tarbija vastuväited ei ole sellised, mis vabandaks kohustuse rikkumist VÕS § 103 lg 2 mõttes. VÕS § 103 lg 2 kohaselt kohustuse rikkumine on vabandav, kui võlgnik rikkus kohustust vääramatu jõu tõttu. Vääramatu jõud on asjaolu, mida võlgnik ei saanud mõjutada ja mõistlikkuse põhimõttest lähtudes ei saanud temalt oodata, et ta lepingu sõlmimise või lepinguvälise kohustuse tekkimise ajal selle asjaoluga arvestaks või seda väldiks või takistava asjaolu või selle tagajärje ületaks. Tarbija poolt avalduses esitatud väiteid ei ole võimalik pidada vääramatuks jõuks. Komisjon ei ole tuvastanud ka muid aluseid, mis võimaldaks järeldada, et kaupleja leppetrahvinõue on põhjendamatu. Tarbija kohustub liikluses osalemiseks end liikluskorraldusvahendite tähendusega kurssi viima.

Lähtudes ülaltoodud põhjendustest, jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/