

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14164-015
Otsuse kuupäev	17. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Keijo Lindeberg, Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	Akud24 OÜ, 14472553
Tarbija nõue	kahju hüvitamine või asja asendamine
Asja läbivaatamise aeg	11. veebr 2022

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija tellis 29.07.2021 e-poest [www.akud24.ee](http://www.akud24.ee) Lenovo sülearvuti laadija ja aku kogusummas 105,30 eurot. Tarbija teavitas 31.07.2021 Kauplejat, et alles teistkordsel ühendamisel hakkas laadija tööle, laadis umbes minuti ning seejärel sülearvuti enam tööle ei läinud, ühtlasi ei läinud ka laadimistuli põlema.

Tarbija lisab, "Otsin asendus läpakaks teise sama suguse läpaka. Lasin ümber tõsta mälu kettad ja kõvaketta. Läpakas maksis 330 eurot, mille arve on manuses. Mälu ja ketaste ümber tõstmise ja vea defekteerimise eest maksin 50e seda kahjuks tõestada ei saa kuna maksin sularahas. Selle summa peal tegin enda arvutuse.  $330 + 50 = 380/2=190$ . Soovisin müüal kompenseerida sellest veidi üle poole vähem ehk 180eurot, millest ta korduvalt keeldus. Mulle sobiks, kui müüa oleks nõus enda kuludega mu vana läpaka parandama."

Kaupleja oli kokkuleppe saavutamiseks nõus maksma Tarbijale 120 eurot.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine või sülearvuti parandamine Kaupleja kulul.

### Kaupleja seisukoht:

"Klient väidab, et laadija ei ole sellise kujuga, nagu e poe pildil. Selgitasin kliendile pikalt, et kuhu ei ole üldse oluline, on ta lapik, ümmargune, nelinurkne. Tähtsad on voldid, apmrid ja Watid. Selle konkreetse laadija osas on tegemist uuema variandiga 170W laadijast. Kliendil on vanem variant ja speetsiifiliste nagadega 7.9x5.5mm otsa mõõduga. Uuemal neid nagasid ei ole, kuid nii sisemine kui välimine mõõt on identsed. Sees on pluss, välja miinus ja keskel pin, mis annab arvutile signaali, et see on lenovo laadija. Kui see ei oleks korrektne laadija, siis ei oleks ta üldse hakanud laadima ja juba käivitades oleks andnud veateate.

Arvutitel on sisse ehitatud vastav kaitse, mis annab märku, kui tegu pole kas originaal laadijaga või ei ole laadija amperaaz piisav. Klient kinnitab, et hakkas laadima, järelikult juhtus midagi peale seda. Mina ei oska öelda, mis selle ülepinge tekitas. Kas elektrivõrgust midagi või ühendas näiteks klient akut arvutiga, kui laadija on arvutiga ühendatud, mida ei tohiks teha. Täiesti reaalne suvekuudel on ka äike. Minul on täiesti reaalne kogemus olemas,

kus ilma väljas müristamata ja välja lülitatud olekus muusikakeskuses käis üks plaks ja samamoodi emaplaadil mingi kivi oli põlenud. Lisaks ma olen müünud neid laadijaid sadu ja mitte ühtegi sellist juhtumit pole olnud.

Natuke aega peale kliendiga kirjavahetuse lõppemist müüsin täpselt sama komplekti, Juhan Vahterilt tagasi tulnud laadija ja laost võetud täpselt sama mudeli aku kliendile, kellel on täpselt sama arvuti mudel ja teades seda juhtumit, palusin anda tagasidet, kui peaks analoogselt midagi juhtuma. Ei ole ühendust võetud, mis tähendab, et ei saa olle toodete viga. Lisan müügiarve manusena..

Vahemärkusena veel, et klient ütles, et e poes laadija pilt ei ühti sellega, mis ta sai. Kahjuks ei ole hetkel selle aegne e pood enam kasutusel ja ma ei saa viidata, kuid oli välja toodud üldinfo all, et toodete pildid võivad erineda tegelikkusest. Kinnitan veelkord, et laadija kuju ei ole oluline, vaid oluline on laadijate pinge- voldid, amprid, watid ja need vastavad täpselt kliendi vanale laadijale. Vastav info on ka tooteinfo all kirjas:

Pinge: 20V

Võimsus: 170W

Laadimisvool: 8,5A

Pistik: 7.9×5.5mm

Nüüd see vaidlus, kus klient arvutas enda kahju. See on taaskord vaieldav. Klient ostis parandamiseks kasutatud arvuti, 330.- pluss tööraha 50.- mitte emaplaadi ja siis arvutab sealt mingeid oma summasid. Ma ei leia, et ma peaksin kinni maksma teisi arvuti osasid, mis ei puutu üldse antud asja juurde. Kui ta oleks ostnud ainult viga saanud osa, ehk emaplaadi, oleks tal kulunud 130 pluss tööraha 50. Vastava müügikoha hiinas ka kliendile välja tõin( tänase seisuga link aliexpress tootele [https://www.aliexpress.com/item/4000026756953.html?spm=a2g0o.productlist.0.0.541955caX1tszp&algo\\_pvid=a885bb72-607f-4d7f-89b8-94db7f43d58e&aem\\_p4p\\_detail=202111230946243027192944798880001686583&algo\\_exp\\_id=a885bb72-607f-4d7f-89b8-94db7f43d58e-4&pdp\\_ext\\_f=%7B%22sku\\_id%22%3A%2210000000060400029%22%7D](https://www.aliexpress.com/item/4000026756953.html?spm=a2g0o.productlist.0.0.541955caX1tszp&algo_pvid=a885bb72-607f-4d7f-89b8-94db7f43d58e&aem_p4p_detail=202111230946243027192944798880001686583&algo_exp_id=a885bb72-607f-4d7f-89b8-94db7f43d58e-4&pdp_ext_f=%7B%22sku_id%22%3A%2210000000060400029%22%7D)

ja pakkusin omapoolse summa pool sellest 26.08.21 ehk 85.-, , millega klient nõustus. Kuid järgmine päev oli oma arvamust muutnud ja hakkas jälle apelleerima sellele, et see laadija pole õige. Viitan taaskord sellele, et kui laadija ei ole õige, siis ta ei hakkaks üldse laadimagi, vaid arvuti tuvastab probleemi ja annab veateate. Küsisin siis veel igaks juhuks ühest remondikohast, kas need nagad on olulised, vastati ,et ei ole. See nagade teema tuleneb sellest ,et neid vanemaid laadija variante kasutati ka läbi dokkide arvitite laadimiseks ja lenovo piiras siis selle nõ võttega ,et ei saaks kasutada neid laadijaid ka arvutitel ja väiksemaid laadijaid omavatel arvutitel. Nimelt võib suurema amperaaziga laadijaid kasutada väiksema amperaaziga arvutitel. Kõik sama otsa mõõtudega väiksemad laadijad, 120W, 90w, 65W jne on ilma nagadeta.

Hetkel jääb minu kompromiss pakkumiseks 90 eur, mis on pool emaplaadi ja remondi summast. Mille pakkusin ka kliendile välja 27.08.21, kuid millest ta keeldus. Minu hinnangul oleks see mõistlik summa, kuna me kumbki ei tea, miks see emaplaadi viga juhtus. Kuna sama toode sai uuesti teisele kliendile müüdud ja mingeid probleeme pole olnud, siis eeldan mingit muud viga, mis hetkel on teadmata."

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust.

Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218) ning kas tarbijal on õigus nõuda kahju hüvitamist. Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2).

Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplejat puudustest. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Asjas kogutud materjalidest nähtub, et Tarbija teavitas kauplejat 31.07.2021.a, et laadija hakkas tööle alles teistkordsel ühendamisel ning vähem kui minuti jooksul oli ekraan must ja arvuti katki. Tarbija kasutab arvutit tööks, mistõttu vajas kiiresti uut. Tarbija ostis kasutatud sülearvuti, mis maksis 330 eurot ning mälu ja ketaste ümbertõstmise eest 50 eurot. Seega on tarbija kahju kokku 380 eurot. Tarbija on esitanud tõendid, mille kohaselt võib jõuda järeldusele, et kaupleja ei müünud tarbijale originaallaadijat, kuigi tootekirjelduses oli välja toodud, et tegemist on originaallaadijaga.

Komisjon märgib, et hoolimata sellest on tõendamata asjaolu, et arvuti läks katki just laadija tõttu. Tarbija on märkinud, et on nõus saatma maha põlenud sülearvuti kuskile ekspertiisi, kuid ei leidnud sellist kohta, kes oleks piisavalt pädev seda tegema. Samuti on tarbija toonud välja, et arvuti katki minemist just laadija tõttu, tõendab tarbija enda kirjeldus ja teistelt ettevõtetest saadud info laadija mitte sobivuse kohta, kuid tarbija ei ole esitanud ühtegi tõendit selle kohta, millest nähtuks, et mõni ettevõtte oleks kinnitanud, et laadija tarbija arvutile ei sobinud ning see on arvuti katki minemise põhjus.

Üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1).

Kui tarbija soovib kahju hüvitamist siis peab tarbija tõendama, et talle on tekkinud kahju. VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel võib tarbija (võlausaldaja) mh nõuda kahju hüvitamist. Riigikohus on märkinud lahendis 3-2-1-130-15, et VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel võib võlausaldaja lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige

järgmised üldised eeldused:

- võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1);
- võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4)(vt RKTko nr 3-2-1-173-12, p 15). (p 11).

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-173-12 toonud välja, et põhimõtteliselt peab kõiki kahju hüvitamise nõude aluseks olevaid asjaolusid TsMS § 230 lg 1 esimese lause järgi tõendama hageja. VÕS § 103 lg 1 teise lause järgi eeldatakse siiski, et kohustuse rikkumine ei ole vabandataav ja kostja peab kahju hüvitamise kohustusest vabanemiseks tõendama, et rikkumine oli vabandataav. (p 16). Põhjusliku seose tõendamine lepingurikkumise ja kahju vahel (VÕS § 127 lg 4) on samuti hageja ülesanne. (p 18). Seega vastavalt TsMS § 230 peab asjaolu, millele tuginetakse, tõendama pool, kes sellele tugineb.

Komisjonil puuduvad igasugused tõendid kahju tegeliku rahalise suuruse hindamiseks. Komisjonil ei ole võimalik hinnata, milline oli tarbija kahju. Tarbija ei ole ka kahju tõendanud. Käesoleval juhul ei saa pidada nõude aluseks olevaid asjaolusid, eelkõige põhjuslikku seost kahju tekkimise ja laadija ebasobivuse vahel tõendatuks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu  
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann  
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg  
/allkirjastatud digitaalselt/