

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02291
Otsuse kuupäev 18.04.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Sundog Ventures OÜ (16261429)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Kogu ostusumma tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale 134,32 eurot.

Asjaolud:

Tarbija ostis 22.11.2024.a kaupleja e-poest lina, tekikoti ja kaks padjapüüri, hinnaga 491.26 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt pidi tarne toimuma 3 nädala jooksul, kuid tegelikkuses sai tarbija kauba 4,5 nädala pärast (23.12.2024). Tarbija avas paari päeva pärast paki ja siis selgus, et ühel tootel oli vale värv ja ka teised tooted tarbijale ei meeldinud. Tarbija soovis 25.12.2024.a kauba tagastada ja saatis kauplejale selle kohta kirjaliku teate täiendavalt 30.12.2024. Tarbijale pakuti lina tagastamist.

Pooled vahetasid omavahel kirju seoses kauba tagastamisega, sest tarbijale saadeti vale tagastuskood, kuid lõpuks 09.01.2025.a õnnestus kaup tagastada. Tarbijale vastati hiljem 04.02.2025.a, et lina on kasutatud ja seega tarbijale raha ei tagastata, mis on vastuolus kaupleja müügingitingimustega. Tarbija väitel tema tooteid kasutanud ei ole ja kortsu lähevad sellised tooted ka pakis, sest seoses pakisaatmise segadusega olid voodiriided kuus nädalat pakis.

Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, lisas tarbija, et pole endiselt kaupleja seisukohaga nõus ja soovib avalduse edastamist tarbijavaidluste komisjonile ja raha tagastamist täies ulatuses.

Raha tagastati osaliselt ilma lina maksumuseta alles 28.02.2025 a.

Tarbija leiab, et on kaupleja väide lina kasutamise kohta on pahatahtlik ja lina ei ole kordagi kasutatud. Lina ei vaja ka kortsus olekus keemilist puhastust, vaid piisab triikimisest.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt oli toodete tagastamisel näha, et voodipesu on kasutatud. Tooted olid

kortsus ja vajasid triikimist ja keemilist puhastust. Sellises seisukorras ei ole võimalik kaupa uuesti müüa. Kaupa ei käsitsetud niimoodi nagu seda saaks teha poes. Karbis linad selliselt tagastamisel kortsu ei läheks.

Tarbijale tagastati 342.01 eurot ja eelnevalt pakuti tarbijale lahendusi, kuid tarbija pöördus ikkagi tarbijavaidluste komisjoni. Lina osas arvestab kaupleja maha puhastamise kulu (47 eurot) ja on nõus arvestama ka viivist summas 5.49 eurot ja ülejäänud summa on valmis tarbijale tagastama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija tagastas tellitud voodipesu, kuna ei meeldinud nende värv ning kättetoimetamise aeg oli pikem kui tarbija võis eeldada kaupleja pakkumisest. Poolte vahel ei ole enam vaidlust selles osas, et tarbijal on õigus tooted tagastada. Poolte vahel on vaidlus selles, kas tarbijal on õigus saada tagasi kogu tellimuse maksumus. Kaupleja on kinni pidanud 149,25 eurot, leides, et lina on kasutatud ning see vajab puhastamist. Kaupleja soovib maha arvata 47 eurot toote puhastamiseks.

VÕS § 56² lg 4 esimene lause sätestab, et tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes. Käesoleval juhul on tarbija kasutanud toodet rohkem kui seda lubatakse tavapäraselt teha poes.

Komisjon nõustub kauplejaga, et tarbija on toodet kasutanud rohkem kui see oleks võimalik olnud kaupluses. Kaupleja on esitanud foto, millelt on näha, et tagastatud lina on kortsus ja pakendamata. Kaupleja ei ole tõendanud, et toote väärtuse vähenemise ulatust. Komisjon leidis, et käesoleval juhul on kaupleja poolt esitatud vaid hinnang väärtuse vähenemise kohta, mida ei saa käsitleda tõendina. Komisjon leidis, et asjakohane on arvestada toote väärtuse vähenemiseks 10% toote maksumusest.

Lähtudes eeltoodust leidis komisjon, et tarbija avaldus kuulub osaliselt rahuldamisele. Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale lina maksumuse pidades sellest kinni kuni 10% maksumusest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/