

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15902-013
Otsuse kuupäev	16. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	TALWEST GRUPP OÜ, 10569072
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	9. veebr 2022

### **Resolutsioon:**

1. Avaldus rahuldada.
2. Kohustada Talwest Grupp OÜ-d tagastama avaldajale jope maksumus summas 169, 46 eurot.
3. Tarbija peab VÕS § 189 lg 1 kohaselt tagastama jope kauplejale.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 20.09.2021 kauplejalt kaubamärgi Marc O'Polo naiste sulle jope hinnaga 169,46 eurot. Jopele tekkisid peale kolmandat kandmiskorda laigud ja plekid. Tarbija selgitas, et ei ole jopet ise määrinud, kuna kõik laigud on ühesuguse tegumoega ning pole masinpesuga välja läinud.

27.01.2022 esitas tarbija ettevõtte Joutsen OÜ esindaja hinnangu antud jope osas. Hinnangu järgi puudus jopel vetthülgavuse kiht, kuid kuskil ei olnud kirjas, et see jope pole mõeldud kandmiseks vihmase või lörtsisajuse ilmaga. Tegemist ei ole kandmise käigus tekkinud plekkidega, kuna siis peaks olema määrdunud sellised kohad nagu tasku ja valge krae serv. Kuna need kohad on jätkuvalt valged saab kinnitada et seda jopet ei ole palju kantud. Kui väita et kandja on ise tekitanud plekid siis millega? Ka Joutsen OÜ poolt tehtud testi käigus tekkis juurde väikeseid tumedamaid plekke. Tõenäoliselt on tegemist tootmises juurdelõikuses liimitud lõikepaberi liimiga, mis on jäänud kangale ja nüüd kandmise käigus määrdub selliselt. 100% kindel ei saa olla kuna ei tea kuidas antud jope on välja lõigatud. See peaks olema tootja asi välja uurida. Lisaks tekivad kangale väga kergelt läikivad kohad. Antud jopel õla peal ilmselt koti kandmisest.

Tarbija nõue on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

29.12.2021 pöördus kaupleja hinnangu saamiseks Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ poole. Ekspert tuvastas, et defekt on tekkinud olmemäärdumise tagajärjel, eeldatavasti rasvlahustuva määrdumiseaine toimetõju tagajärjel. Materjalide defekte ja/või detailide ühendamise defekte ei tuvastatud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon kaasas istungile eksperdina Helgi Roosimäe, kes viis läbi jope vaatluse.

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning tutvunud eksperdi järeldustega, asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli VÕS § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingutingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes jalatsite probleemiga kaupleja poole. Kaupleja tellis ekspertiisi, mis tooteviga ei tuvastanud. Tarbija tellis omakorda arvamuse Joutsen OÜ-lt, kes leidis, et tegemist on tootmisveaga. Komisjoni poolt kaasatud ekspert Helgi Roosimäe tuvastas, et tegemist ei ole jope tavamäärumisega, kuna käise valge osa pole määrunud. Käisel pole ühtegi kandmisest tingitud määrumise jälge. Sama võib öelda käise sisekülje kohta. Jopel olevad plekid ei ole oma iseloomult ja välimuselt tarbija poolt tekitatud. Komisjonil pole alust sõltumatu eksperdi poolt antud arvamuses kahelda. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 77 lg 1 pidi müügilepingu sõlmimisel kaupleja tarbijale üle andma jope, mis vastaks vähemalt keskmise kvaliteediga jopele. Tarbija esitas 10.12.2021 kauplejale lepingust taganemise nõude. Kaupleja ei nõustunud 13.12.2021 lepingust taganema. Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muuhulgas ka siis kui ta õigustamatult keeldub asja parandamast või asendamast. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse 10.12.2021. Seega on täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt jope maksumuse välja.

Tarbija peab kaupleja soovi korral lepingutingimustele mittevastava jope kauplejale tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava  
/allkirjastatud digitaalselt/

