

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15384-010
Otsuse kuupäev	16. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	HORRET KAUBANDUSE OÜ, 10381322
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	9. veebr 2022

### **Resolutsioon:**

1.Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis kaupleja käest 03.11.2021 jope ning peale pesu ei olnud jope osades kohtades vatiini ning õmblused olid kortsus. Tarbija andis kauplejale kaks korda võimaluse asja parandada, aga tarbija hinnangul see ei ole õnnestunud.

Jope ostis Horreti poest. Küsis müüjalt kuidas pesta, müüja selgitas ja näitas juhiseid. Jahe nädala pärast pesi jope kõiki pesuregleid järgides. Peale pesu nägi, et viies kohas oli materjal sassi läinud ja jope nägi kehv välja. Viis poodi, küsis raha tagasi. Nädal hiljem sai vastuse, et jope on korras. Avaldaja aevates oli jope samas seisus. Avaldaja soovib lepingust taganeda. Tarbija ei soovinud teostada ekspertiisi.

### **Kaupleja seisukoht:**

Klient ostis kauplusest kaubamärgi Tom Tailor vatiini vooderdusega jope. Paar nädalat peale jope soetamist pesi klient jope ära. Kauplejal ei ole vähimatki kahtlust, et jope oleks valesti pestud ning selles osas kaupleja kliendi väidetes ei kahtle. Jopele on kenasti masinpesu lubatud ning seda klient ka tegi. Jope hooldusjuhised mitmes keeles etiketil loetavad.

Tarbija mure seisnes selles, et mõnest kohast oli pesumasinas pestes vatiini vooderdus ära liikunud ning selle tõttu tundus, et justkui voodrit enam ei oleks. See aga ei ole üldsegi nii, kuna märjaks saades võib vatiin oma olemuse tõttu tõesti tepingu ühte nurka kokku koguneda. Selle probleemi saab kerge vaevaga ära lahendada jopet peale kuivamist veidi kloppides. Klient tõi jope kauplusesse ning seal kaupleja kloppis jopet kergelt ning sai jope kenasti uuesti puhevile ning jope nägi ta välja justkui uus. Nagu mudeli nimetus ütleb on tegemist "puffer" ehk siis koheva voodriga jopega. Selle tõttu ei ole antud mudelil jäik õmmeldud vooderdus tepingu õmbluste vahele vaid vatiin on mõeldud olema justkui kohevalt ja lahtiselt õmbluste vahel, et jätta puhevil mulje. Kerge kloppimine on kaupleja kogemust arvestades täiesti tavapärane erinevate üleriiete pesemisel, kuna märjaks saades vajubki nii sulg, kui ka vatiin kergelt kokku. See on lihtsalt paratamatu materjali omadus ning tootmisveaks seda kindlasti lugeda ei saa.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon kaasas istungile eksperdina Helgi Roosimäe, kes viis läbi jope vaatluse.

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Asjas selguse saamiseks kaasas komisjon istungile ekspert Helgi Roosimäe, kes vaatas üle tarbija jope, kuid lepingutingimuse mittevastavust ei tuvastanud. Ekspert nõustuskaupleja väitega, et koheva voodriga jopede puhul võib pärast pesemist vatiin kokku koguneda, kuid tegemist ei ole lepingutingimustele mittevastavusega, Ekspert soovitas tarbijale edaspidi jopet pesta pesumasinas koos tennisepallidega. Pallid pöörlevad masinas samaaegselt ning takistavad vatiinil kokku tõmbuda.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Käesoleval juhul pole lepingust taganemiseks materiaalsed eeldused täidetud, mistõttu lepingust taganemiseks alust pole.

Ülaltoodust tulenevalt pole kaupleja müügilepingu lepingutingimusi rikkunud, mistõttu jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/