

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01537
Otsuse kuupäev 19.04.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja OÜ Kohvisemu (12391448)

Tarbija nõue Lepingust taganemine 644 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus. Kauplejal hüvitada Tarbijale toote maksumus.

Asjaolud:

24.11.2023 ostis Tarbija Kauplejalt kohvimasina Nivona CafeRomantica NICR 759 hinnaga 644 eurot.

16.12.2023 ilmnesid kohvimasinal puudused: kohvi tegemisel masin ragises, vesi jooksis sahtli anumasse ning masin kohvi ei teinud.

Kaupleja parandas toote - kohvimasinal vahetati ennetavalt äravooluklapp, moodulile pandi uus parem sõel ja moodulil määratud liikuvad kohad.

19.07.2024 ilmnesid kohvimasinal järgmised puudused: kohvimasin lasi vett alt läbi, kohv jooksis palju kauem välja kui varem. Kohvipurutablett polnud selline nagu olema peaks. Kohvi tegemise järgselt on mooduli juurest kõik niiske. Tableti pesul ei lahustunud tablett ära. Kaupleja vahetas ennetavalt ära tagasivooluklapi, vigasid ei tuvastatud.

03.01.2025 ilmnes masinal kolmandat korda vead: kohviveski tegi kahtlast häält ja ei jahvatanud ühtlaselt, kohvipaksu anumasse jõudis vesi.

Tarbija soovis kauba asendamist uuega.

Kaupleja keeldus seadme asendamisest, parandas seadme keeduploki tihendi (kuluosa) asendamise, ennetavalt vahetati ära tagasivooluklapp ja tegi ka masina tasuta hoolduse.

17.01.2025 avaldas Tarbija soovi müügilepingust taganemiseks. Kaupleja sellega ei nõustunud.

Tarbija väitel kasutati kohvimasina hoolduseks Kaupleja enda kodulehel müüdavaid vahendeid.

Kaupleja seisukoht:

Kohvimasina defekteerimise käigus tuvastati, et katki on keeduploki tihend, ühtegi teist viga masinal ei tuvastatud. Tihend on kuluosa, mille katki minemine on otseses seoses sellega kui palju koormust masin saab ning kui tihti keeduplokki pestakse. Tegu ei ole masinast tingitud rikke ega tehase defektiga, masin ei vaja remontimist. Läbi läinud tihend ei ole piisav alus masina ringi vahetamiseks.

Ka varasemate käikude puhul ei ole masin kordagi otseselt remontimist vajanud. Tehnik ei ole ühtegi tehnilist riket tuvastanud, aga ta on viinud ennetavalt läbi töid, mida tehakse tavapäraselt antud vea kirjelduse puhul, et tagada parema töökindluse. Kui masinal ei ole tehnilist riket esinenud ei ole alust ka masina ringi vahetamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel on sõlmitud leping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et kohvimasin on kolmel korral viidud garantiiremonti. Kaupleja väitel ei ole toode vajanud remonti ning töid on teostatud ennetavalt. Komisjon ei nõustu kaupleja väitega, kuna Tarbija poolt esitatud tõenditest nähtub, et kolm nädalat peale masina soetamist (16.12.2023) kohvimasin enam kohvi ei valmistanud ning vesi jooksis alumisse sahtlisse. Toode vajab remonti oma põhifunktsiooni täitmiseks, mistõttu Kaupleja väide, et tegemist oli ennetava remondiga, on sisutühi.

Tarbija on esitanud tõendid puuduste ilmnemise kohta ka juulis 2024 ja jaanuaris 2025.

Vastavalt VÕS § 217 lg 3 punktile 2 loetakse asi lepingutingimustele vastavuseks olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. Vastavalt Kaupleja kodulehele eristuvad Nivano kohvimasinad teistest “uuenduslike tehnoloogiate, lihtsa tööpõhimõtte, kena disaini, lihtsa hoolduse ja suurepärase hinnataseme poolest”. Kaupleja on rõhutanud toote kasutamise lihtsust ja automaatset hooldust. Seega võis Tarbija eeldada, et kohvimasin peab vastu aastaid ja ei vaja sagedasi nn ennetavaid remonte.

Vastavalt VÕS § 218 lg-le 1 vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Vastavalt sama paragrahvi lõikele 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Kaupleja ei ole tõendanud, et masinal esinesid probleemid tulenevalt Tarbija poolsest kasutamisest või näiteks toote ebapiisavast hooldusest. Seega leiab komisjon, et tegemist on tootmislike puudustega. Vastavalt VÕS § 222 lg-le 1 kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Vastavalt sama paragrahvi lõikele 4² peab müüja asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates

hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas. Vastavalt VÕS § 223 lg 1 p-le 5 on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Käesoleval juhul on tarbija soovinud lepingust taganeda, kuna kohvimasin on kolmandat korda paranduses 13 kuulise kasutamise jooksul. Kaupleja on selgitanud, et korduvalt on teostatud ennetavaid töid, mida ei saa pidada remondiks. Komisjon ei nõustu Kaupleja väidetega, kuna tarbija on tõestanud, et kohvimasin ei töötanud ilma parandusteta. Asjaolu, et Kaupleja ei ole tuvastanud rikkeid, ei muuda puudusi olematuks. Komisjon leidis, et kohvimasin on toode, mida kasutatakse igapäevaselt ning selle korduv parandamine tekitab tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi. Kaupleja ei ole tõendanud, et puudused tuleneksid kasutamisest ning kaupleja on keeldunud toote asendamist.

Lähtuvalt eeltoodust leidis komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Tarbijal on õigus lepingust taganeda. Vastavalt VÕS § 189 lg-le 1 lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Kohvimasin on Kaupleja valduses. Kaupleja on kohustatud tagastama Tarbijale lepingu alusel üle antud 644 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/