

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02654
Otsuse kuupäev 13.04.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Eventlux OÜ (14123568)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 1129 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Tarbijal tagastada toode ja kaupljal hüvitada toote maksumus.

Asjaolud:

14. 01. 2025 ostis tarbija kauplajalt boilerahju, mille sai kätte 31.01. 2025.

01. 02. 2025 selgus, et toode ei vasta tarbija ootustele ja ei sobi talle. Lisaks avastas tarbija, et ilmselt transportimisega on tekitatud välised kahjustused. Tarbija teavitas sellest kohe telefoni teel kauplajat ja saatis fotod. Vastuseks oli, et info edastatakse juhtkonnale ning tarbija peab ootama. Kirjaliku teate lepingust taganemise kohta tegi tarbija 06.02. 2025. Vastus kauplajalt tuli 08.02. 2025, et tagastamise tingimused täpsustatakse tootjaga Serbiast.

Tarbija soovib lepingust taganeda, kuid kauplaja pole täpsustanud, kuidas seda teha.

Kauplaja seisukoht:

Kauplaja ei nõustu tarbija avaldusega ning esitas omapoolse selgituse.

Tarbija tellis telefoni ja SMS-i teel pliidi Pro-Termo Alpina Boiler 30, mille kohta teda teavitati, et tegemist on Serbias asuva tootelaoga ning tarneaeg võib olla kuni 14 päeva. Tellitud pliit toimetati tarbijale 31.01.2025 ning tarbija võttis kauba vastu, esitamata kättesaamisel pakendile pretensioone. Hiljem teatas tarbija, et telliti ekslikult vale mudel, kuna ei olnud mõistnud, et tegemist on veeboileriga pliidiga. Kauplaja selgitas, et pliit telliti spetsiaalselt tarbija jaoks ega kuulu tagastamisele. Pärast seda väitis tarbija, et pliidil on kaks väikest defekti, kuid tootja hinnangul ei mõjuta need pliidi tööd ning ühe defekti puhul pakuti tasuta varuosad. Kuna tarbija ei esitanud pretensiooni kohe toote vastuvõtmisel, siis teist defekti tootja ei aktsepteerinud. Kauplaja esitas tarbijale kompromissettepanekud, kuid enne vastuse saamist esitas tarbija vaide. Kauplaja leiab, et tegemist oli tarbija eksimusega, kuid probleemiga tegeleti aktiivselt ja heas usus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija tellis e-poest pliidi, kuid toote kättesaamisel selgus, et tegemist on mudeliga, mis ei sobi tarbijale. Tarbija teavitas päev peale toote kättesaamist, et soovib lepingust taganeda, millega kaupleja ei nõustunud. Tarbija tuvastas ka tootel kahjustused, millest ühe osas lubas kaupleja saata asendusdetaili. Poolte vahel ei ole vaidlust toote seisukoha või selle halvenemise osas.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Tarbija tegi taganemisavalduse 14 päeva jooksul, kuid pole saanud toodet tagastada, sest kaupleja pole andnud sellekohaseid juhiseid.

Kaupleja on selgitanud, et toode on tellitud väljapoolt Euroopa Liitu ja selle eest on tasutud tollimaksud. Komisjon nõustub tarbijaga, et kaupleja töökorraldusest tulenevad asjaolud ei anna alust piirata tarbija õigust sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda.

Lähtudes eeltoodust leidis komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Kaupleja on kohustatud tagastama tarbija poolt tasutud ostusumma 1129 eurot ja tarbija on kohustatud toote tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/