

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01454
Otsuse kuupäev 11.04.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja RUG Mööbel OÜ (11509646)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 278.90 euro tagastus.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

2.10.2024 soetas tarbija kaupleja e-poest vaiba ja sai selle kätte 7.10.2024. Vaiba maksumus koos koju veoga oli 278,90 eurot.

26.12.2024 pöördus tarbija pretensiooniga kaupleja poole. Tarbija leidis, et toode pulstus ära kiiremini kui võiks arvata tavapärase kasutamise tagajärjel. Tarbija väitel proovis ta vaipa kammida, kuid selle karv on kahjustunud ja ainult kaks vaiba nurka on kohevad.

Kaupleja seisukoht:

Kauplus on vaiba üle vaadanud ja tellinud ekspertiisi. Ekspertiisiakti kohaselt on vaip saanud tugevat kasutust. Vaiba pinnal esineb plekke ja määrdumist ning osaliselt on vaiba karvakiud lamandunud.

Karvakiu lamandumine on tingitud tugevast määrdumisest ja vedeliku sattumisest vaiba pinnale.

Tuginedes ekspertiisiaktile otsustas kaupleja, et tootel puudub tootjapraak ja toode ei kuulu vahetamisele ega tagastamisele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Vastavalt VÕS § 218 lg (2²) eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub tõendamiskohustus kaupljal. Kaupleja on esitanud ekspertiisiakti, mille kohaselt on toode saanud kahjustada tugeva kasutamise tagajärjel ja puudub tootmisdefekt. Tarbija ei ole esitanud tõendeid, mis selle seisukoha ümber lükkaks.

Eelnevale tuginedes leidis komisjon, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/