

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01752
Otsuse kuupäev 11.04.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Compensa Vienna Insurance Group, ADB Eesti filiaal (12970620)

Tarbija nõue 1601,08 €

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija soovib selgust ja hüvitamist seoses sellega, et on tänu kindlustusandjale sunnitud elama üürikorteris 88 päeva, samal ajal makstes kommunaalkulusid enda korteri ning lisaks ka üürikorteri eest. Tarbija hinnangul tellis veekahju kannatanud korteri remonditöö kaupleja ning töövõtulepingu rikkumise korral peaks kaupleja vastutama solidaarselt töövõtjaga.

Kaupleja seisukoht:

Kindlustusandja on täitnud oma kindlustuslepingust tulenevad kohustused, kuid avaldaja esitatud nõuded ei ole tõendatud. Esikapi osas ei ole esitatud piisavaid tõendeid selle kohta, et kapp oli eritellimusmööbel või et selle utiliseerimine toimus Seesami koostööpartneri juhiste alusel. Samuti on avaldaja ise tellinud ja vastu võtnud korteri remonditööd, mistõttu Seesam ei vastuta nende kvaliteedi eest. Kuna avaldaja ei ole esitanud nõudeid toetavaid tõendeid, puudub õiguslik alus nii eritellimusel esikapi hüvitamiseks kui ka remonditööde kvaliteediga seotud pretensioonide rahuldamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kindlustuslepingu.

Vaidlus puudub selles, et kindlustusjuhtum toimus ja kindlustusandja on hüvitanud kindlustusjuhtumist, milleks oli veeleke, põhjustatud kahju.

Tarbijale soovitas remondiettevõtte, mis teostas veelekkest põhjustatud kahjuga seotud

remonditööd, kaupleja.

Tarbija hinnangul tegi remonti teostanud ettevõtte:

- töö ebakvaliteetselt,
- selle töötajad ei olnud pädevad ning
- rikuti kokkulepitud remonditöö teostamise tähtaega.

Tarbija hinnangul on remonti teostanud ettevõtte ja solidaarselt kaupleja talle kahju tekitanud ja kahju väljendub selles, et tarbija pidi samaaegselt kandma kahe korteri kulusid. Tarbija väitel ei ole tema remonti teostanud ettevõttega suuliselt ega kirjalikult lepingut sõlminud.

Kaupleja väite, et ta ei ole tema remonditööd avaldaja korteris tellinud, on tõendatud. Selle kohta on kolm tõendit (garantiikiri, tööde vastuvõtu akt, kahjukäsitleja 27.09.2024 kl 10.32 e-kiri selgitus hüvitamise koha (vastuse lisa 7)), millest nähtub, et kaupleja ei ole lepingupool. Garantiikirjast nähtub, et kindlustusvõtja peab sõlmima töövõtulepingu. Teiseks, tööde vastuvõtuakti põhjal oli tööde tellija avaldaja. Kolmandaks selgitas ka kahjukäsitleja avaldajale, kuidas toimub kahju hüvitamine ja mis viise on võimalik valida.

Kaupleja puudub kohustus hüvitada remonti teostanud ettevõtte poolt tekitatud kahju. Tarbija väide, et tema lepingut ei sõlminud, ei tähenda automaatselt, et leping on kaupleja ja remondiettevõtte vahel.

Kui avaldaja korteris alustati remonditööd, siis pidi avaldaja korteriomanikuna/korterivaldajana ning lubades tööd alustada eeldama, et töövõtusuhe on tema ja töövõtja vahel. Kui selles oli kahtlus, pidanuks avaldaja selle küsimuse lahendama töövõtjaga. Ehitustöö tellimisel on mõistlik vormistada kirjalik leping, et hiljem oleks lihtsam lahendada võimalikke vaidlusi.

Kui töövõtja on lepingut rikkunud, tuleb nõue esitada töövõtja vastu. Asjaolu, et kindlustusandja esitab tarbijale mingi konkreetse ettevõtte remondikalkulatsiooni ei ole võimalik tõlgendada nii, et kindlustusandja kavatseb kindlustusvõtja esindajana tellida vastava töö teostamise ise.

Tarbija ei ole esitanud kuludokumente kahju suuruse kohta, kuna tarbija esitatud väited kaupleja vastutuse kohta kinnitust ei leidnud, ei olnud see asja lahendamiseks vajalik. Vastupidisel juhul oleks komisjon andnud täiendava tähtaja nende tõendite esitamiseks.

Esitatud tõenditest, nähtub, et kaupleja ei tellinud korteri remonti ega tegutsenud töövõtusuhetes tarbija esindajana.

Kaupleja ei ole enda kohustust rikkunud (VÕS § 100). Kaupleja on kindlustuslepingust tulenevad kohustused täitnud. Tarbija etteheited selle kohta, et kaupleja ei ole talle selgitanud, kes on vastutav tarbijale seoses korteri taastamistöö puudustega tekkinud kahju hüvitamise eest, ei too kaasa kaupleja vastutust teise isiku ehk töövõtja eest.

Käesolevaga samalaadseid vaidlusi on sageli. Parema kommunikatsiooni korral oleks vähem olukordi, kus kindlustusandja on enda kohustuse täitnud kuid puudulik kommunikatsioon loob

vastupidise kuvandi ja kahjustab kindlustuse kui sellise ja kindlustusandja mainet.

Arvestades, et kaupleja ei ole enda kohustust rikkunud ei ole tarbijal alust kohaldada kaupleja suhtes õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kahju hüvitamist täitmist (VÕS § 101 lg 1 p 3).

Lepingu täitmise nõue või kahju hüvitamise nõue on pooltevahelist lepingut ja VÕS § 641 arvestades tarbijal võimalik esitada töövõtulepingut rikkunud ettevõtja vastu eeldades, et tarbija tõendab enda poolt esitatud töövõtjapoolse lepingurikkumise asjaolud ja tekkinud kahju suuruse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/