

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03875
Otsuse kuupäev 04.04.2025
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Katariina Vanavara OÜ (12895918)

Tarbija nõue Asja parandamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab parandama tooted omal kulul.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

23.01.2025 ostis Tarbija Kaupleja e-kauplusest katariinavanavara.ee tooli ja laua komplekti ning tasus Kauplejale 525 eurot. Arvet ega tellimuse kinnitust Tarbijale ei saadetud.

24.01.2025 sai Tarbija kauba kätte.

03.03.2025 pöördus Tarbija pretensiooniga Kaupleja poole, kuna mööbli viimistlus mis ei vasta kasutamise tingimustele - toolilt ja laua jalgadelt tuleb värvikiht maha. laua plaat imab endasse kõik mustuse ja plekid (kohvi tassist jäävad maha mustad ringid, võileivast jäävad maha rasvaplekid mida ei ole võimalik puhastada)

Tarbija soovib kauba parandamist.

Müüja pakkus lahenduseks purgi värvi ja vaha, millega Tarbija ei nõustunud.

Tarbija ostis söögilaua aktiivseks kasutamiseks praktiliseks söögilauaks, millel asetatakse igapäevaselt toidu- ja jooginõud ja toit – sealhulgas näiteks võileivad. Kui toode on mõeldud sihipäraseks kasutamiseks, ei saa te eeldada, et kliendid hoiduksid sellele igapäevasest toidu ja vedelike asetamisest. Vastupidi, see ongi söögilauakomplekti kasutamise põhiidee.

Kaupleja väide, et laua plaat on puhastatav märja lapiga ei vasta tõele kuna lauaplaat ei lähe puhtaks.

Kui laud oleks mõeldud ainult dekoratiivseks kasutamiseks, oleks Tarbija teinud teistsuguse otsuotsuse.

Tarbija hinnangul peab söögilaua viimistlus olema piisavalt vastupidav, et taluda tavalise igapäevase kasutuse mõjusid, sealhulgas niiskust ja toidujääke, ilma et tekiks probleeme.

Tarbija soovib kogu mööblikomplekti (mitte ainult toolide ja laua raami) parandamist selliselt, et seda oleks võimalik sihipäraselt kasutada.

Söögilaud peaks Tarbija sõnul olema korralikult õlitatud või lakitud, on tavaliselt mõeldud taluma igapäevast kasutust, mis hõlmab kergeid kriimustusi ja toidujääkide plekke.

Toolite värv kulub ka istumis osa juurest kuhu jalad käivad vastu. Tarbija eeldas kauba ostmisel, et värv kate peab ikkagi tavalisele istumisele rohkem vastu kui 1 kuu.

Kaupleja seisukoht:

/Kokkuvõtte kaupleja vastusest/

Kaupleja antud vastuse kohaselt pakkus ta Tarbijale mööbli värvi korda tegemist, kui värv koorub.

Mitme aastast kohustust iga kasutamise käigus tekkiva värvikahju eest Kaupleja endale võtma ei nõustu.

Klient oli teadlik, mis värviga antud toode on värvitud.

Lauakomplekti tootekirjelduses kodulehel e-poes, kust Tarbija kauba ostis oli kirjas: “Lauaplaat puhastatud vanast viimistlusest ning õlitatud, laua raam ja jalad ning toolid värvitud Vintro kriidivärviga.”

Mitte kuskil ei olnud kirjas, et enne värvimist pinda on karestatud.

Kasutamise käigus tekib värvitud esemetele ikka värvidefekte, sellepärast oligi esmane pakkumine kliendile liiter värvi ja vaha, mis probleemi aastateks lahendab, kuid klient keeldus sellest pakkumisest.

Kaupleja pakkus ka uue viimistluse tegemist toolidele ja laua raamile. Sellest Klient keeldus, kuna leidis, et viimistlus peab vastu pidama kaks aastat.

Kaupleja sellega ei nõustu, kuna mehaanilistest vigastustest tekkinud värvidefektid tekivad igal juhul ja ei ole õiglane nõuda müüjalt kahe aasta jooksul kliendi kasutusest tekkinud vigade parandamist.

Tarbija esitatud piltidelt on näha, et värv on maha tulnud toolidel kõige kaugemale ulatuvatest kohtadest toolide jalgadel ja seljatoel (toolid omavahel kokku puutuvad või laua jalgade vastu käivad), toolide jala alaosast, mille vastu tolmuimejaga minnakse ning ka tooli seljatoe välisküljelt, mis üldse kasutamise käigus kehaga kokku ei puutu.

Värvitud pind ei pea sellisele kasutusele vastu pidama.

Lauaplaat oli puhastatud vanast lakist ning õlitatud kolm korda (tootja soovitud 1-2 korda). Kasutasin selleks spetsiaalset töötasapindadele ja laudadele mõeldud Osmo õlivaha. Ei Osmo ega ka mina lauakomplekti müüjana ei ole andnud kusgil absoluutse veekindluse garantiid. Tegemist on puidust lauaga, mis mõeldud siseruumides kasutamiseks.

Siseruumides kasutatav mööbel peab olema puhastatav niiske lapiga ning seda on see lauaplaat kohe kindlasti. Aga seda, et märgade tasside/klaaside või toidu otse pinnale asetamisest jälgi ei jää, ei ole küll keegi kinnitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinnarahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingualusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt toolide ja laua komplekti.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas ostjal on õigus lepingust taganeda. Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplajat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplajat puudustest.

Asjas esitatud materjalidest nähtub, et toolidel hakaks värv kooruma ning laud oli ebakvaliteetne (st mustus jäi külge ning ei ole võimalik eemaldada). Tarbija on esitanud fotod ning selgitused.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu

lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas defektiga toodetest kauplejat.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule.

Riigikohus on lahendis nr2-19-19586/85 märkinud, et VÕS § 217 lg 2 p-s 2 nimetatud „seda liiki asjade“ kindlaksmääramisel tuleb arvesse võtta ka asja vanust ning senist kasutust ja sellest lähtuvalt hinnata, kas asi sobib otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse. Kohtutel tuleb iga kord välja selgitada, millised on mõistlikud ootused vaidlusalusele esemele. Arvestades, et antud juhul peab laua kasutusotstarve olema võimaldada seda kasutada ka söömisel, siis ei vasta laud tingimustele, kuivõrd antud juhul nähtub, et lauda ei ole selles ettenähtud otstarbel kasutada. Lauale jäävad koheselt plekid, mis ei eemaldu. Fotodelt ei nähtu, et lauda oleks kasutatud rohkem kui tavapäraselt või oleks talunud erilist koormust (st enam kui tavapäraselt kasutusel söömisel). Kaupleja ei ole suutnud eluliselt ümber lükata fotodelt nähtuvaid puuduseid.

Samuti on toolide osas nähtav fotodelt, et värv koorub, ka antud juhul ei ole loomupärane, et värv kooruks nii kiirelt ning sellistelt kohtadelt, kus on ka vähem kokkupuudet (st istumisasemest kaugemalt). Seega ei vasta toolid kokkulepitud tingimustele ja on ebakvaliteetselt tehtud.

VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Seega on tarbijal õigus nõuda asja parandamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/