

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13856
Otsuse kuupäev 26.03.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja R Investment OÜ (11317256)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 1012, 61 eurot.

Asjaolud:

Tarbija 11.juunil 2024 ostis kauplejalt kasutatud sõiduki. Tarbija leiab, et talle müüdi varjatud puudustega sõiduki. Tarbija teavitas kauplejat, et sõidukil läks põlema jahutusvedeliku tuli. Kaupleja suunas tarbija enda koostööpartneri Autohospidal OÜ poole. Sõidukil vahetati EGR jahuti ning tosool. Sõidukil probleem ei kadunud. 07.08.2024 teavitas tarbija kauplejat uuesti probleemist. 26.08.2024 hindas sõiduki tehnilist seisukorda Möller Auto Pärnu OÜ, kes tuvastas muuhulgas, et õlitase oli üle maksimumi ning mootori tagumine külg oli õline. Kontrollija kahtlustas turbo tihendi viga. Samal päeval sõites koju hakkas tarbija sõiduk tossama. Tarbija teavitas kauplejat sõiduki rikkest. Kaupleja probleemile ei reageerinud. 02.09.2024 sai tarbija info, et sõiduki turbo oli rikkis. 04.09.2024 kirjutas tarbija kauplejale probleemist.

18.03.2024⁵ täpsustas tarbija nõuet, milleks on mootori vahetuse kompenseerimine summas 3690 eurot, mootori ploki ja plokikaane surve testimine, pihustite testimine ja peale panek ning vajaminevate varuosade maksumus summas 2860 eurot, pihustite seibide maksumus summas 122 eurot, turbo maksumus summas 617, 33 eurot, turbo paigaldus summas 695, 28 eurot, EGR jahuti vahetus summas 350 eurot ning sõiduki tehnilise kontrolli maksumus Möller Autos summas 104, 36 eurot. Kokku nõuab tarbija kauplejalt 8138, 97 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud ning leidis, et tarbija poolt osutatud sõiduki puuduste eest kaupleja ei saa vastutada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

Sõiduki müügileping sõlmiti poolte vahel 11.06.2024. Tarbija teavitas kauplejat, et sõidukil läks põlema jahutusvedeliku tuli. Kaupleja suunas tarbija enda koostööpartneri Autohospidal OÜ poole. Sõidukil vahetati EGR jahuti ning tosool. Sõidukil probleem ei kadunud. 07.08.2024 teavitas tarbija kauplejat uuesti probleemist. 26.08.2024 hindas sõiduki tehnilist seisukorda Möller Auto Pärnu OÜ, kes tuvastas muuhulgas, et õlitase oli üle maksimumi ning mootori tagumine külg oli õline. Kontrollija kahtlustas turbo tihendi viga. Samal päeval sõites koju hakkas tarbija sõiduk tossama. Tarbija teavitas kauplejat sõiduki rikkest. Kaupleja probleemile ei reageerinud. 02.09.2024 sai tarbija info, et sõiduki turbo oli rikkis. 04.09.2024 kirjutas tarbija kauplejale probleemist. Kaupleja tarbijale ei vastanud. Tarbija lasi 27.11.2024 MZ Auto OÜ-l plokikaant survestada. Tööde teosaja tuvastas, 28.11.2024, et plokikaas oli korras.

18.03.2024⁵ täpsustas tarbija nõuet, milleks on mootori vahetuse kompenseerimine summas 3690 eurot, mootori ploki ja plokikaane surve testimine, pihustite testimine ja peale panek ning vajaminevate varuosade maksumus summas 2860 eurot, pihustite seibide maksumus summas 122 eurot, turbo maksumus summas 617, 33 eurot, turbo paigaldus summas 395, 28 eurot, EGR jahuti vahetus summas 350 eurot ning sõiduki tehnilise kontrolli maksumus Möller Autos summas 104, 36 eurot. Kokku nõuab tarbija kauplejalt 8138, 97 eurot.

Komisjoni hinnangul on põhjendatud turbo maksumuse, summas 617, 33 eurot, Balti Automeistrid OÜ 14.11.2024 esitatud arve nr MA3403982 alusel ja turbo paigaldamise kulude, summas 395, 28 eurot, Jõuvanker OÜ 22.11.2024 arve alusel, välja mõistmine.

Komisjon selgitab, et vastavalt VÕS § 218 lg 2² lasus tõendamiskoormis kauplejal. Tarbija teavitas kauplejat turbo purunemisest 04.09.2024. Ühe aasta jooksul müügilepingu sõlmimisest eeldatakse, et sõiduki kahjustus oli olemas müügilepingu sõlmimise ajal. Seega kaupleja pidi tõendama, et müügihetkel oli turbo korras ning kahjustus tekkis ajal, mis riisikot kandis juba tarbija. Kaupleja

turbo rikke põhjuseid välja selgitama ei hakanud ning oma väiteid ei tõendanud. Plokikaanel MZ Auto OÜ pragu ei tuvastanud. Seega komisjoni hinnangul ei saa muid, tarbija poolt sõiduki mootoriga seotud kulutusi, siduda kaupleja poolt müügilepingu rikkumisega. Komisjoni hinnangul oli tegemist töödega, mis võisid olla vajalikud 16 aastase sõiduki uueväärseks muutmiseks. Komisjoni hinnangul ei müünud kaupleja tarbijale sellist sõidukit, mille seisukord oli halvem sellest, mida tarbija võis mõistlikult oodata. Tarbija ei saanud eeldada et ta ostis kauplejalt veatu sõiduki. Sõiduk oli müügihetkel läbinud rohkem kui 360 000 km ning läbinud mais 2024 tehno ülevaatuse.

Komisjon selgitab, et RKTko leidis kohtulahendi 2-20-11098/57, p 18.2 kui hageja oli müügilepingu sõlmimisel sõiduki ajaloost, sh avariijärgsetest kahjustustest ja taastamistöödest teadlik, ei ole kohane hinnata sõiduki lepingutingimustele vastavust võrrelduna uueväärse (mitteavariilise) sõidukiga. Kui pooled ei ole asja omadusi täpsemalt kokku leppinud, siis tuleb asja lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda sellest, mida ostja võis eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Üksnes juhul, kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida ostja võis mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses (RKTko 14.02.2024, 2-21-1758/64, p 10.2). Tarbija pidi sõidukit ostes eeldama, et pärast sõiduki ostu võivad sõidukil ilmnedavad vanusest ja läbisõidust tulenevad puudused. Komisjon rahuldab tarbija avalduse osaliselt seetõttu, et kaupleja jättis, vaatamata tõendamiskoormisele, turbo vigastuste põhjused välja selgitamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/