

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14040-012
Otsuse kuupäev	8. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Martin Simmermann, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	ASMO OÜ, 10911926
Tarbija nõue	Lepingu täitmise/lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	25. jaan 2022

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 04.11.2021 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 26.11.2021.

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 20.10.2021.a kauplejalt sõiduki Ford Transit hinnaga 7000 eurot. Tarbija tasus ostu eest sularahas (Arve nr.2144).

Tarbija avalduse kohaselt selgus peale ostu koheselt, et autol on puudused (sidurit lahutades tekkis mootoris kolin), mida ei olnud võimalik müügiplatsil märgata, sest platsivälisest proovisõitu ei võimaldatud põhjusel, et ilm on vihmane ja auto saab mustaks.

31.10.2021.a pöördus tarbija kaupleja poole ja andis teada, et autol on tehnilised probleemid (hooratas, sidur) ja auto remondiks tehti hinnapakkumine summas ca 1300 eurot. Tarbija nõudeks oli 50% osas remondiarve tasumine või siis auto tagasiost, kuid tarbijale vastati, et tegemist on kuluosaga. Samuti mainis kaupleja, et sidur on vahetatud ja müügiplats ei vastuta võõraste autode eest ning täiendas hiljem, et auto tagasiost on võimalik, kuid tarbijal tuleb tasuda renti 60 € päevas.

Tarbija esitas AS Salome Tartu hinnapakkumise nr. 1236818, mille alusel maksavad tööd 1368,66 eurot.

Tarbija nõudeks on asja parandamine või siis müügilepingust taganemine.

26.11.2021 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas avaldusele 01.12.2021 saadetud kirjaga, milles leiab, et nõude rahuldamiseks puudub alus, kuna sellise läbisõiduga autol kuluvadki tarbija poolt mainitud osad ära.

Kaupleja vastusele saadetud täiendavates seisukohtades 20.12.2021 märkis tarbija, et kaupleja väited kindlustuse puudumise kohta ei vasta tõele ja kindlustus oli autol olemas ning tarbijal ei olnud põhjust ka kindlustuse tegemisest keelduda, kui see oleks isegi puudunud.

Kaupleja müügiplatsil on lahtine killustik ja 55 autot, mistõttu ei olnud seal võimalik kaupleja poolt kirjeldatud 60 km/h arendada, mida tarbija palub samuti arvesse võtta.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Asja parandamine või siis müügilepingust taganemine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja teatas vastuses tarbija avaldusele et tarbijale võimaldati proovisõit, kuid kuna teadaolevalt autol kindlustust ei olnud, siis ei soovinud tarbija ise maanteele sõitma minna. Kaupleja sõnul on neil umbes 0,5 h plats ja 400 m prooviring, kus saab isegi 60 km/h sõita.

Tarbija poolt mainitud varuosi peab kaupleja kuluosadeks, mitte aga varjatud vigadeks. Nii vanale ja sellise läbisõiduga tarbesõidukile, mida kasutatakse igapäevaselt ehitusmaterjalide transpordiks, jne, on omane keskmisest rohkemal määral kulumine. Kaupleja palub tarbija kaebuse rahuldamata jätta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 20.10.2021 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon kontrollis, kas tarbijal esineb alus õiguskaitsevahendite kasutamiseks seetõttu, et müüdüd auto ei vasta lepingutingimustele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Komisjonile esitatud andmete kohaselt oli vaidlusaluse sõiduki väljalaskeaasta 2011 ja läbisõit müügilepingu sõlmimisel ca 220 000 km.

Komisjon märgib, et tarbija ei saa mõistlikult eeldada kasutatud sõidukilt uue sõidukiga samaväärseid omadusi. Kui selles pole eraldi kokku lepitud, ei saa tarbija eeldada, et

kasutatud autol on enne müüki kõik kulunud osad vahetatud.

Komisjonile esitatud tõenditest sellise erikokkuleppe sõlmimist poolte vahel ei nähtu.

Kasutatud auto ostmisel ei loeta kujunenud kohtupraktika kohaselt puudusteks selliseid puudusi, mis tavaliselt samaväärse läbisõiduga sama tüüpi autodel esinevad.

Kaupleja on märkinud, et sõidukit on kasutatud igapäevaselt ehitusmaterjalide transpordiks.

Komisjon leidis auto vanust, senist kasutusotstarvet ja läbisõitu arvestades, et tarbijal puudub mõistlik alus lugeda vaidlusaluse sõiduki puhul puuduseks siduri ja hooratta kulumist.

Eeltoodust lähtudes ei tuvastanud komisjon kaupleja käitumises lepingu rikkumise tunnuseid, millest lähtuvalt esineks tarbijal alus õiguskaitsevahendite kasutamiseks, sh. lepingust taganemiseks.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/