

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14335-010
Otsuse kuupäev	7. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Mari-Liis Aas, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	A1Autokeskus OÜ, 12543898
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	25. jaan 2022

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Pooltel tagastada lepingust taganemisel lepingu täitmise käigus saadu vastavalt VÕS § 189 nõuetele.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 10.11.2021 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 18.11.2021.

Avalduse kohaselt sõlmisid pooled 28.09.2021 Ostukomisjonilepingu nr 280921, mille kohaselt pidi kaupleja tarbija arvel ja juhiste vastavalt ostma kolmandalt isikult (Saksamaa müüjalt) tarbija poolt valitud sõiduki ning tarbija maksma selle eest kauplejale tasu. Tarbija valis välja sõiduauto Jaguar F-Pace, esmane registreerimine 2017.

29.09.2021 tasus tarbija kauplejale ettemaksu summas 4100,25 eurot. Ülejäänud sõiduki maksumuse osas 23 234,75 eurot sõlmis tarbija AS-ga LHV Pank liisinglepingu.

13.10.2021 andis kaupleja tarbijale sõiduki üle. Samal päeval teavitas tarbija kauplejat, et sõiduk teeb vale häält ning pöördus K-Customs OÜ töökotta, kus tuvastati ulatuslik turbo kulumine ning mootoris õli puudumine. Olemasolevast probleemist teavitas ka kaupleja Saksamaa müüjat.

18.10.2021 teavitas Saksamaa müüja, et keeldub sõidukit tagasi võtmast, kuna sõiduk oli neilt ära sõites korras.

25.10.2021 on Inchcape Motors Estonia OÜ poolt tehtud pakkumine vaidlusaluse auto turbo vahetusele ja õli lisamisele summas 4010 eurot.

26.10.2021 andis tarbija kauplejale teada, et soovib lepingust taganeda.

18.11.2021 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 02.12.2021 saadetud kirjaga, milles leiab, et nõude rahuldamiseks puudub alus. Auto ülevaatamisel tarbija poolt väidetud puudusi ei avaldunud, puuduste eest vastutab Saksamaa müüja.

Tarbija märkis kaupleja vastusele esitatud täiendavates seisukohtades, et kaupleja jutt sellest, et kohapeal selgitati kasutatud auto ostmise riske, kontrollimist ja müügi ja garantiilepingute sõlmimise võimalust, ei vasta tegelikkusele.

Sõiduk jõudis kaupleja platsile teisipäeval 12.10 ning auto sai tarbija kätte kolmapäeval

13.10. Pärast kätte saamist sõitis tarbija platsilt ära, kust välja sõites viskas kohe sireeniliku heli. Selle heli ilmumise hetkel helistas tarbija kohe kauplajale ning sõitis autoga otse tuttava mehaaniku juurde. Garaažis tuvastati vähem kui tund aega peale auto kättesaamist, et sõiduki turbo on ulatuslikult kahjustunud ning sõidukis puudus täielikult õli ja õlilekkeid ei ole. Kuna ühtegi õlileket ei olnud, ei ole ka võimalik, et vaid 24h varem kauplaja platsil oli kauplaja õli kontrollinud. Pärast probleemide ilmumist selgitas kauplaja, et ei kuulnud seda häält, kui sõitsid oma hoovi peal. Tarbija leiab, et kindlasti ei sõidetud selliselt, et oleks veendunud selles, et auto on sõidukorras. Kindlasti ei kontrollitud mootoris õli, sest õli puudumine oleks kindlasti olnud näha.

Õlitaset on kontrollitud 3 korda:

1. kord kui tarbija sõitis platsilt otse töökotta, kus tuvastati õli täielik puudumine, varras oli täiesti kuiv.

2. kord päev hiljem, kui tarbija tagastas sõiduki kauplajale - visuaalsel vaatlusel koos kauplaja töötajaga, kus õlivarrast kontrolliti kohe pärast sõidu lõpetamist. Õlivardal oli näha õlipritsmeid, kuid mitte õlitaset - seega ilmselt see minimaalne õli kogus, mis põhja oli vajunud, oli selle lühikese sõiduga pritsinud laiali. Õlitaset selle kontrolli käigus ei olnud võimalik hinnata, kuna vardal olid silmnähtavalt vaid õlipritsmed.

3. kord kontrolliti õli juba Jaguari ametlikus esinduses Inchcape Motorsis - kus tuvastati, et õli varras oli täiesti kuiv - sellest on ka video tehtud Inchape Motorsi tehniku poolt. Teise ja kolmanda õlivarda kontrolli vahel sõiduk ei sõitnud mitte ühtegi meetrit – Inchcape`i toimetab sõiduki tarbija juba puksiiril, kartes sõitmisega kahjustada autot veelgi. Seega õlitase teise ja kolmanda kontrolli vahel mootoris oli sama - teisel kontrollil oli vaid lühikesest sõidust tingituna selle minimaalse õli pritsinud kambris ringi. Mingiski olukorras ei saa seda nimetada õli olemasoluks, kui õlitase õlivardal puudub.

Tarbija leiab, et hoolika ja asjakohase uurimise korral oleks sõiduki tehnilise korrasoleku kontrolli käigus vastav viga ilmnunud. Kauplaja pole auto tehnilise korrasoleku kontrollimise käigus turbot ja selle korrasolekut kontrollinud

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: lepingust taganemine, ettemaksu summa 4 100,25 euro tagastamine.

Kauplaja seisukoht:

Kauplaja märgib oma vastuses, et vaatas sõiduki üle oma majandus- ja kutsetegevuses väljakujunenud tava kohaselt oma teadmistele vastavalt ja nõutava hooldsusega. Kui sõiduki ülevaatamisel puuduvad viited, anomaaliad või muud signaalid, millest võiks või saaks tuletada või järeldada võimalikku viga, siis sõidukit lahti ei monteerita, sest ülemäärane on ilma mingi märguandeta sõiduki osadeks lahtivõtmine, see ei ole majanduslikult ökonoomne, sellega kaasnevad põhjendatud kulud eelduslikult kliendile, mis on aga lubamatu ega saa kuidagi ka mõistlikuks lugeda.

Kauplaja märgib vastuses, et tarbija teadis täpselt, kes on sõiduki müüja ja kus on sõiduki müüja asukoht (Komisjonilepingu Lisa 1) ning sellest, et sõiduki vigade eest vastutab müüja.

Kauplaja on seisukohal, et puuduvad asjaolud ja alused selleks, et kohaldada kauplaja vastutust tarbija arvel sõlmitud lepingust tulenevate võimalike kolmanda isiku kohustuste täitmise eest.

Lepingus osalejate kirjavahetus e-posti teel ja lepingu allkirjastamine elektroonselt ei tee lepingust veel väljaspool äriruume sidevahendi abil sõlmitud lepingut.

Kauplaja juhib tähelepanu tarbija antud juhisele, mille kohaselt tarbija ei soovinud kuulutuses olevat sõidukit enne tehingut üle vaadata ja jäi selle juurde, et soovib just seda kuulutuses näidatud sõidukit sellisena nagu see kuulutuses märgitud oli.

Sõiduki valimisel oli tarbija oluliseks huviks selle madal hind ja võimalikult väikesed tehingu tegemisega kaasnevad kulud.

Kaupleja märgib, et sõiduki hääled olid kuuldavalt valed. Kohapeal kontrollisid kaupleja töötaja koos tarbijaga sõiduki õli. Sõidukis oli õli olemas (normist all) ja see oli ka tarbijale nähtav, mis tähendab, et tarbija väited sellest, et mootoris puudub õli on väärad.

13.10.2021 on tarbija (Liisinguvõtja) vara üleandmise-vastuvõtmise aktis kinnitanud, et on vara (sõiduk) vajaliku hooldusega üle vaadanud ja ei ole tuvastanud varal (sõiduk) puudusi või selle mittevastavust kokkulepitud tingimustele (Avalduse Lisa 2). Samas aktis on määratletud, et koos vara (sõiduki) valdusega on Liisinguvõtjale (Tellija/Komitent) üle läinud selle juhusliku hävimise riisiko. Mis tähendab, et sellest hetkest on vastutus sõiduki eest läinud üle tarbijale.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud

28.09.2021 Ostukomisjonilepingu nr 280921, mille kohaselt pidi kaupleja tarbija arvel ja juhistele vastavalt ostma kolmandalt isikult (Saksamaa müüjalt) tarbija poolt valitud sõiduki ning tarbija maksuma selle eest kauplejale tasu.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt oigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

Tarbija andis kauplejale 26.10.2021 teada, et soovib lepingust taganeda.

Komisjon tuvastas poolte vahel sõlmitud ostukomisjonilepinguga tutvumisel, et selles puuduvad tingimused selle kohta, kuidas peab kaupleja komisjonärina tegutsema lepingu esemeks oleva sõiduki müüjalt vastuvõtmisel.. Lepingus sellekohaste tingimuste puudumisel kohaldatakse VÕS komisjonilepingu regulatsioonis sätestatut.

VÕS § 698 lg 1 kohaselt juhul, kui komisjonär on kohustatud ostma komitendile eseme, peab ta täitma kõik ostja kohustused, muu hulgas kohustuse ese üle vaadata ja avastatud puudusest müüjale teatada.

Komisjon luges sõidukil puuduste olemasolu tõendatuks 25.10.2021 Inchcape Motors Estonia OÜ pakkumisega, milles on vajalike töödena nimetatud turbo vahetus ja õli lisamine. Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaks selgelt ümber ametliku hooldustöökoja poolt tehtud järeldused.

Kaupleja on oma vastuses tarbija avaldusele märkinud, et vaatas sõiduki üle oma majandus- ja kutsetegevuses väljakujunenud tava kohaselt oma teadmistele vastavalt ja nõutava hooldusega.

VÕS § 692 lg 2 kohaselt kohaldatakse komisjonilepingule käsunduslepingu kohta sätestatut, kui käesolevas peatükis sätestatust ei tulene teisiti.

VÕS § 620 lõigete 1 ja 2 kohaselt peab käsundisaaja käsundi täitmisel tegutsema käsundiandjale lojaalselt ja käsundi laadist tuleneva vajaliku hooldusega.

Käsundisaaja peab täitma käsundi vastavalt oma teadmistele ja võimetele käsundiandja jaoks parima kasuga ning ära hoidma kahju tekkimise käsundiandja varale. Oma majandus- või kutsetegevuses tegutsev käsundisaaja peab lisaks sellele toimima üldiselt tunnustatud kutseoskuste tasemel.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et oma majandus- ja kutsetegevuses üldiselt tunnustatud kutseoskuste tasemel toimides ja vajaliku hoolsusega tegutsedes oleks kaupleja pidanud sõiduki ülevaatamisel tuvastama sõidukil nõutava õlikoguse puudumise, samuti turborikke olemasolu. Nimetatud puuduste olemusest lähtudes pidid need avalduma juba sõiduki müüjalt vastuvõtmisel.

Komisjon ei tuvastanud esitatud materjalide alusel, et kaupleja oleks teavitanud sõiduki puudustest müüjat.

VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Komisjon leidis, et kaupleja oli oma oma kohustuse mittekohase täitmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid, seal hulgas lepingust taganeda.

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt on olulise lepingurikkumisega tegemist muu hulgas juhul, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud.

Kaupleja poolse asja ülevaatamise ja puudusest teavitamise kohustuse rikkumise tõttu minetas tarbija võimaluse tugineda sõiduki lepingutingimustele mittevastavusele ning kasutada müüja vastu asjakohaseid õiguskaitsevahendeid. Seetõttu jäi tarbija olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/