

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-13627-011
Otsuse kuupäev	7. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Mari-Liis Aas, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts ANOME, 10160302
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	25. jaan 2022

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 26.10.2021 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 09.11.2021.

Tarbija avalduse kohaselt sõlmisid tarbija ja kaupleja 19.04.2021 müügilepingu, millega tarbija soetas kaupleja kauplusest motorrolleri Longija LJ50QT.

Tarbija tasus ostusumma 1354,58 eurot sularahas.

Pärast 100 km läbimist (mõne kuu pärast) viis tarbija motorrolleri kauplejale tagasi pretensiooniga, et sõidukil on tehniline viga.

Probleemid rolleriga algasid juuni lõpus, millest tarbija teavitas rolleri müüjat koheselt telefoni teel. Telefonitsi öeldi, et garantiiremonti teostab Moto AS.

Tarbija võttis koheselt MP Motors OÜ-ga ühendust. Kuna garantiiremondi teostaja väitel olid neil pikad järjekorrad ja tööd kohe teha ei saa, paluti rollerit mitte kohe tuua. Tarbija suhtles remonditöökojaga korduvalt ning puhkuse algul s.o ajavahemikul 19-22.07.2021 viis rolleri remonditöökohta. Remonditöökojas rolleri vastuvõtmisel ühtegi dokumenti ei vormistatud.

Roller viibis remonditöökojas kuni 26.08.2021, selle aja jooksul vea põhjuseid ei suudetud tuvastada. Remonditöökojas vahetati mitmeid detaile s.h on puhastatud karburaator ning õhupuhasti ning tehtud ka kütuse vahetus, kuid probleemi põhjust ei tuvastatud (arve nr 9526 lisatud).

Garantiiremondis ei viidatud ka kordagi rolleri kasutaja süülisele käitumisele nagu ebakvaliteetse või saastunud kütuse kasutamine.

Kuna viga ei suudetud kõrvaldada palus tarbija rolleri seada komplektseks ning teisaldas kaupleja juurde, kus see paluti teise remonditöökoja puudumisel tagasi MP Motors OÜ-sse viia, mida ka tehti.

20.09.2021.a tegi tarbija lepingust taganemise avalduse, kuna remonditöökojast ühendust ei võetud ning tarbija ei olnud saanud juba rohkem kui 2 kuud (s.t enamiku hooajast) rollerit kasutada.

Tarbija leiab, et 28.09.2021 (pärast lepingust taganemise avaldust) tehtud defekteerimisel leitud vead (rolleri õhufiltrisse oli sattunud kütust/õli, mis oli segunenud tolmuga ja raskendas õhuliikumist, karburaator vajab puhastamist prahist) ei saa olla tingitud tema või rolleri kasutaja valest käitumisest, kuna 26.08.2021 juba karburaator ja õhufilter puhastati ning siis tarbija süülist tegevust ei tuvastatud s.t need probleemid on tekkinud hiljem ajal, mil roller ei olnud tarbija valduses.

Lisaks ei saa tarbija nõustuda väitega, et rolleril puudub garantii. Garantiitingimustes on esitatud, et vajalik on läbida hooldus kas kaks kuud pärast ostu või 500 km läbimisel. Ostja kohustuseks ei saa pidada garantiiraamatu täitmist ja seega võib eeldada, et vajalik hooldus on vaja läbida 500 km läbimisel. Remonti viimise hetkel oli rolleriga läbitud 150 km st garantii kehtimise eeldus on täidetud.

Tarbija soovib jätkuvalt sõlmitud müügilepingust taganeda, kuna rolleri remont on ebaõnnestunud ning tarbijale on tekitatud põhjendamatuid ebamugavusi, kuna pole saanud rollerit kasutada ning on korduvalt pidanud rollerit transportima ning remonditöökojas käima ning helistama info saamiseks. Remondi eest esitatud arve on tarbijal tasumata summas 52,89 eurot, kuna maksetähtaja möödudes ei olnud roller endiselt töökorras.

09.11.2021 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas avaldusele 19.11.2021 saadetud kirjaga, milles leiab, et tegu ei ole mitte rolleri tehasepoolse praagiga vaid ebaõige kasutamise tagajärjel tekkinud tehnilise rikkega ja seetõttu ei kuulu roller tagasiostmisele.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine summas 1354,58 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja palub oma vastuses tarbija avaldusele Moto AS eksperdiarvamusele tuginedes mitte rahuldada tarbija taotlust lepingust taganemiseks.

AS Moto ekspertarvamuse kohaselt 19.04.2021 ostis tarbija kaupleja kauplusest motorrolleri Longjia TAB 50cc.

20.09.2021 esitas tarbija lepingust taganemise avalduse, tuues põhjuseks rolleri tehnilise rikke.

28.09. tõi Moto AS nimetatud rolleri Tallinna töökotta, kus tehti tehniline ülevaatus ja tuvastati järgmine:

-rolleri läbisõit selleks hetkeks oli 150 km;

-rolleri õhufiltrisse oli sattunud kütust/õli mis oli segunenud tolmuga ja raskendas õhuliikumist;

-karburaator vajab puhastamist prahist.

Klient selgitas oma kirjas, et rollerit on kasutanud tema 10-aastane tütar sõiduks ainult hoovis. Kuna 10-aastane ei tohi liiklusesse minna. siis kasutati kütuse toomiseks kanistrit.

Selgitus: õhufiltrisse võib sattuda kütust/õli, kui roller on olnud õhufiltripoolisel küljel pikali - kas siis libisenud ja kukkunud või laps on selle ise külili maha pannud. Karburaatorisse satub praht, kui kasutatakse tankimist mitte tanklas vaid tuuakse kütus kanistriga kohale.

Rolleri ostmisel on kliendile antud kasutusjuhend, kus garantiitingimustes on öeldud, et pretensiooni esitamine ei ole põhjendatud, kui toode on toodud reguleerimiseks, puhastuseks ega väära käsitlemise tõttu tekkinud vigade kõrvaldamiseks. Kui puuduste põhjuseks on

käsitsemiseksimused, tuleb esitada tehtud tööde eest arve.

Samas on välja toodud tehnohooldusesse ilmumise graafik, mille järgi oleks pidanud tegema esimese hoolduse 2 kuu möödumisel ostust ehk 19.06.2021.

Kaupleja andmetel toodi sõiduk hooldusesse alles 02.08.2021.

Mitteõigeaegse ilmumise korral tehnilisse hooldusesse kaotab mopeed garantii. Arvestades ülalootetut on kaupleja seisukohal, et tegu ei ole mitte rolleri tehasepoolse praagiga vaid ebaõige kasutamise tagajärjel tekkinud tehnilise rikkega ja ei sõiduk kuulu tagasiostmisele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 19.04.2021 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest kuue kuu möödumiseni ilmnenud puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus müüjal.

Tarbija viis rolleri kauplejale ülevaatamiseks juulis 2021 ehk enne kuue kuu möödumist asja üleandmisest. Sellisel juhul lasub sõiduki lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Komisjon kontrollis, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks seetõttu, et müüdnud asi ei vasta lepingutingimustele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdnud kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

Kaupleja on oma tõendamiskoormuse täitmiseks esitanud 18.11.2021 Moto AS ekspertiarvamuse.

Ekspertarvamuse kohaselt oli rolleri õhufiltrisse sattunud kütust/õli, mis oli segunenud tolmuga ja raskendas õhuliikumist; karburaator vajab puhastamist prahist.

Ekspertarvamuse kohaselt õhufiltrisse võib sattuda kütust/õli, kui roller on olnud õhufiltripoolsel küljel pikali - kas siis libisenud ja kukkunud või laps on selle ise külili maha pannud. Karburaatorisse satub prah, kui kasutatakse tankimist mitte tanklas vaid tuuakse kütus kanistriga kohale. Ekspert on seisukohal, et tegu ei ole mitte rolleri tehasepoolse praagiga vaid ebaõige kasutamise tagajärjel tekkinud tehnilise rikkega ja ei kuulu tagasiostmisele.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et tarbija ei ole objektiivselt hinnatavate tõenditega ümber lükanud kaupleja ekspertarvamuses toodud järeldusi.

Tarbija väidab, et defekteerimisel leitud vead (rolleri õhufiltrisse oli sattunud kütust/õli, mis oli segunenud tolmu ja raskendas õhuliikumist, karburaator vajab puhastamist prahist) ei saa olla tingitud tema või rolleri kasutaja vales käitumisest, kuna 26.08.2021 juba karburaator ja õhufilter puhastati. Siis tarbija süülist tegevust ei tuvastatud. Komisjon ei nõustu tarbija seisukohaga. Karburaatori ja õhufiltri varasem puhastamine 26.08.2021 ei lükka ümber eksperthinnangus toodud järeldusi, et roller on olnud õhufiltri poolisel küljel pikali ning karburaatorisse võis sattuda praht, kui kasutati kanistriga tankimist.

Eeltoodust lähtudes ei tuvastanud komisjon kaupleja käitumises lepingu rikkumise tunnuseid, millest lähtuvalt esineks tarbijal alus õiguskaitsevahendite kasutamiseks, sh. lepingust taganemiseks.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/