

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13655
Otsuse kuupäev 20.03.2025
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja ELITE CLEAN OÜ (14007299)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja kahju hüvitamine summas 249 eurot

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale maksma 30 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga 06.10.2024 sidevahendi teel töövõtulepingu kahe vaiba puhastamiseks ja maksis kauplejale arve nr 6485 alusel 82,23 eurot. Kaupleja võttis vaibad tarbija juures vastu ja tõi tagasi. Kättesaamisel tarbija avastas, et üks vaip – IKEA lambavillast vaip oli puhastamata, katkine ja kasutamiskõlbmatu. Tarbija esitas kaupleja pretensiooni, milles selgitas, et kaupleja oli seaduse järgi kohustatud pakkuma teenust nõuetekohaselt ja kahjustatud ning puhastamata vaip ei vasta ootustele. Tarbija teatas selle vaiba osas lepingust taganemisest ning palus tagasi maksta teenustasu 30 eurot ning hüvitada vaiba maksumuse. Kaupleja jättis pretensiooni rahuldamata.

Tarbija soovib avalduses, et kaupleja tagastaks teenustasu 30 eurot ning hüvitaks vaiba maksumuse 249 eurot, kokku 279 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel esinesid vaibal puhastusse toomisel kahjustused, millised puhastuse käigus võisid rohkem viga saada. Vaipa on puhastatud täpselt nii nagu seda vaipa puhastatakse ja kõik on tehtud õigesti. Kaupleja selgitustel laienesid tarbijaga sõlmitud lepingule kaupleja puhastuse ja teenindusetingimused, millistega tarbija lepingu

sõlmimisel nõustus. Kauplejal oli kahju, et tarbija vaip ei pidanud puhastusele vastu, kuid kaupleja ei vastuta selle eest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda või see üles öelda ja p 3 järgi nõuda kahju hüvitamist. Töövõtulepingu osas saab tarbija taganeda VÕS § 647 lg 3 kohaselt ka siis, kui töövõtja on rikkus lepingut oluliselt.

Tarbija asjaoludel kaupleja töö ebaõnnestus, kaupleja ei puhastanud vaibast plekke välja, seetõttu soovib tarbija lepingust taganeda ning makstud tasu 30 eurot tagasi saada. Kaupleja rikkus puhastamise ajal vaiba, mõnes kohas lõimeniidid katkesid, vaip kaotas oma väärtuse, tarbija soovib, et kaupleja hüvitas vaiba väärtuse summas 249 eurot.

Komisjon kontrollis tarbija nõuete põhjendatust. Pooled sõlmisid VÕS § 635 lg 4 kohaselt tarbijatöövõtulepingu. Sõlmitud lepingu alusel oli kaupleja pakutava teenuse eesmärgiks puhastada tarbija vaip. Asjaolude kohaselt heitis tarbija kauplejale töö ebaõnnatumise osas ette, et kaupleja tagastas puhastamata vaiba. Kaupleja ei vaielnud sellele väitele vastu, et eesmärk jäi saavutamata.

VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või ebaõnnestub. Kuna vaiba lõimeniidid katkesid juba esimese puhastamise ajal, siis järelikult oleks teine puhastamine võinud põhjustada veelgi ulatuslikemaid kahjustusi. Selle vaiba uus puhastamine ei olnud enam võimalik. VÕS § 647 lg 3 alusel võis tarbija lepingust taganeda ning tagasi nõuda makstud tasu 30 eurot. Komisjoni hinnangul on tarbija nõue põhjendatud, kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 30 eurot.

Pooled ei vaidle, et puhastusteenuse käigus katkesid mõned vaiba lõimeniidid, mille tulemusena kaotas vaip oma väljanägemise. Tarbija arvates põhjustasid lõimeniitide katkemist ebaõiged puhastusvõtted ning kaupleja hoolsuskohustuse rikkumine – kuna vaibal puudus tootja hooldus- või pesujuhend, oleks kaupleja pidanud enne puhastamist tarbijaga olukorda arutama. Kaupleja arvates olid vaibal mõned lõimeniidi katki juba enne puhastuse tegemist.

Komisjon asus välja selgitama, milliseid puhastusviise tootja lubas. Tarbija tegi komisjonile teatavaks vaiba artikli, komisjon otsis internetist ning leidis mitmest e-poes selle vaiba andmed, sealhulgas tootja täpselt ühesugused hooldusjuhendid. Tootja ei lubanud vaipa pesta, pleegitada, trummelkuivatada ega keemiliselt puhastada. Tarbijal lasus vaiba omanikuna kohustus teha kauplejale teatavaks selle vaiba kohta antud tootja puhastamiskeelud. See kohustus tuleneb VÕS § 14 lg-st 2, mille kohaselt peab lepingueelseid läbirääkimisi pidav isik teatama teisele poolele kõigist asjaoludest, mille vastu teisel poolel on lepingu eesmärki arvestades äratuntav oluline huvi. Antud juhul oli kauplejal töö tulemuse saavutamiseks äratuntav huvi teada saada, milliseid puhastamisviise tootja ei luba. Komisjon selgitab, et tootja hooldusjuhend oli tarbijale interneti

vahendusel kättesaadav. Kui komisjon leidis selle hõlpsalt üles, siis saanuks tarbija soovi korral samuti enne vaiba puhastusse andmist selle info kätte saada.

Komisjoni hinnangul põhjustas tootja poolt teatud puhastamisviiside keelamise asjaolu, et tootja kasutas vaibal nõrgemaid lõimeniite nähes ette, et need niidid võivad puhastamise käigus puruneda. Nii ka antud juhul juhtus. Kaupleja saatis tarbijale koos vaibaga kirja selgitustega, et puhastamise käigus osutusid lõimeniidid rabedaks ning purunesid, millest on tingitud vaiba hargnemine. Taolise defekti esiletulek on tingimatud eksploatatsiooni käigus lõimeniitidele tekitatud kahjustusest, kulumisest või ajaga tekkinud rabedusest. Kuna vaipade puhastamine omab tugevat mehaanilist toimet vaibale, on võimalik taoliste lõimeniitide purunemine ja vaiba hargnemine nendes kohtades. Puhastusse võetavate vaipade lõimeniitide seisukorda ei ole enne puhastamist võimalik hinnata.

Tarbija esitas kauplejale kahju hüvitamise nõude, millise edukaks maksmapanekuks lasus tarbijal kui nõude esitajal kohustus tõendada VÕS §-s 127 toodud kahju hüvitamise eeldusi, mh kuulub hüvitamisele kahju, mida lepingupool nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema (§ 127 lg 3), lepingu kohustuse rikkumine on kahju tekkimisega põhjuslikus seoses (§ 127 lg 4). Komisjon ei tuvastanud kaupleja tegevuses kahju hüvitamise eelduste esinemist. Selle põhjusel jääb tarbija kahju hüvitamise nõue rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/