

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-00478
Otsuse kuupäev 19.03.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja My Fitness AS (11273563)

Tarbija nõue Arve tühistamine ja viivise nõue

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 01.11.2024 spordiklubis MyFitness lepingu. 15.11.2024 vormistas tarbija treeningpausi seoses vigastusega.

Tarbija oli tasunud kogu novembri eest, kuid vigastuse tõttu sai teenust kasutada vaid kaks nädalat. Tarbija esitas klubi nõudmisel EMO tõendi vigastuse kohta.

Klubi lepingu tingimuste kohaselt saab treeningpuhkust võtta kuni kaheks järjestikuseks kuuks. Seega oleks tarbija treeningpuhkus pidanud lõppema 14.01.2025.

Tarbija teatas kauplejale, et soovib treeningutega uuesti alustada 15.01.2025. Kaupleja esitas arve nr. 24605254 summas 32.40 eurot. Tarbija ei ole nõus seda arve tasuma, kuna tema treeningpuhkus pole läbi ja jaanuaris alustades jääks treenida 2 nädalat. Mis on tarbija novembrikuu seisuga jäänud ettemakseks kuna ta vigastuse tõttu treenida ei saanud.

Kaupleja väitel hakkas treeningpuhkus 01.12.2024, kuna treeningpuhkuse vormistamine tuleb 2 nädalat ette teatada.

Tarbija ei soovinud puhkust reisimiseks, vaid tal on vigastus ja ta soovib puhkust vigastuse algusest, kuna sellest ei ole võimalik kaks nädalat ette teatada. Tarbijal ei ole võimalik teha avaldust 01.11.2024 vabastada treeningutest, kuna kavatseb 14.11.2024 kukkuda käe katki vms.

Tarbija leiab, et MyFitnessi puhul on sellise tingimuse näol tegemist ebaausate kauplemisvõtetega. Tarbijal on vigastus ja ta ei saa treenida, mitte ei ole tegemist vabatahtliku puhkusega.

Tarbija maksis kogu novembrikuu eest ja vigastuse tõttu ei saanud 2 nädalat sellest kasutada.

Tarbija leiab et esitatud arve summas 32.40 on ebaõiglane kuna treeningpuhkust saab vormistada kuni kaheks järjestikuseks kuuks (mis tema puhul hakkas lugema alates 15.11.2024 - seega trauma saamise päevast ning peaks lõppema 14.01.2025), peale mida on jaanuari veel alles 2 nädala jagu, mille osas on MyFitness juba raha saanud.

Kui tarbija tasuks arve summas 32.40 eurot, tähendaks see, et ta maksaks kogu jaanuari kuu eest, kuigi kavatseb treenida vaid 2 nädalat.

Teise nõudena soovib tarbija, et talle hüvitatakse 40 päeva eest viivised 59 eurolt, mida kaupleja pidas kinni alusetult.

Tarbija maksis enda ja oma abikaasa pakettide eest 01.11.2024 (2 inimese täispaketid). Kui abikaasa treeningule läks, siis teda ei lastud treenima (vaatamata sellele, et ta korduvalt ütles, et kuumakse on tasutud, et tal on kehakoostise vautšer ja kapilukk ning vajalik vaid anda allkiri ja lasta teha foto endast).

Kaupleja palus abikaasal enda kuumakse uuesti maksta.

Tarbija selle peale hakkas enammakstud 59 eurot tagasi nõudma.

Kaupleja hoidis tarbija raha 59 eurot enda valduses 40 päeva ja tagastas summa 59 eurot tarbijale 18.12.2024, kuigi tarbija tegi avalduse 09.11.2024.

Tarbija leiab, et tegemist on jällegi ebaõiglaste kauplemisvõtetega.

Tarbija ootab lahendust 31.46 vms summa (kahe nädala treeningmakse novembri kuu eest kasutamata jäänud osas) pluss intressid 40 päeva eest 59 eurot kinnipidamise eest.

Lisaks võiks klubi lepingus olla sätestatud täpselt kliendile arusaadaval moel treeningpuhkuse vormistamise kord trauma /vigastuse puhul. Tarbija mõistab, et reisile minnes, saab ette teatada 2 nädalat, kuid trauma/vigastuse puhul ei saa teada anda 2 nädalase etteteatamisega.

Kaupleja on 06.02.2025 pakkunud tarbijale ja tema abikaasale kompensatsiooniks 1 kuu tasuta treeninguid MyFitnessis võimalusega kasutada kõikide MyFitness klubide teenuseid üle Eesti. Paketi väärtus ühele inimesele 67 EUR.

Tarbija antud kompromissiga nõus ei ole ja jääb oma nõuete juurde.

Kaupleja seisukoht:

Selgitan MyFitnessi seisukohta võttes arvesse kehtivaid sisekorraeeskirju, üldtingimusi ja liikmelepingus sätestatud põhimõtteid:

Tarbija ja My Fitness AS vahel 01.11.2024 sõlmitud liikmelepingu tingimused on täitmiseks mõlemale poolele, lepingu allkirjastades on tarbija nõustunud lepingu tingimustega.

Kuna kohustus maksta tasu klubi külastamise õiguse eest lasub kliendil olenemata sellest, kas ta klubi ka reaalselt külastab või mitte, siis sõltub lepingulise tasu maksmise kohustuse ulatus üksnes sellest, mis on nimetatud lepingu kehtivustähtaeg.

MyFitness esitab kuutasu arveid tulenevalt lepingu kehtivuse ajast.

1. Treeningpuhkuse vormistamise tingimused ja trauma tõttu tekkiv olukord:

Kuigi liikmelepingus on sätestatud, et treeningpuhkust võib võtta "mistahes põhjusel", ning kui liige soovib järgmisel kuul puhkust võtta peab ta soovi avaldama hiljemalt käesoleva kuu 14. kuupäevaks. Klubi juhataja tuli erandkorras heausklikult liikmele vastu ning hoolimata sellest, et liige küsis puhkust liiga hilja ja ta siiski vormistas selle detsembrikuuks. Pärast eemal olekut tuli liige klubisse ning nõudis, et tema eemal oldud aeg talle kompenseeritakse. MyFitness lepingutingimused sätestavad, et liikmetasu maksmine on kohustuslik olenemata sellest, kas te spordiklubi faktiliselt külastatakse või mitte. MyFitness esitab kuutasu arveid tulenevalt lepingu kehtivuse ajast.

Viide:

Treeningpuhkuse tingimused on täpsustatud liikmelepingus ja sisekorraeeskirjades, kus on sätestatud ka maksimaalselt kahe järjestikuse kalendrikuuga piiramise põhimõte ning vormistamise kord.

2. Viivise nõue 40 päeva eest (59 EUR)

Arve kahekordne tasumine tekkis liikme poolse eksimuse tõttu. Meile näib, et perekond ei suhelnud omavahel, mistõttu abikaasa ei teadnud, et tal oli juba liikmelisus mille tarbija oli talle klubis juba vormistanud. Kuna tarbija abikaasal puudus isikukood ei olnud teenindajal võimalik kahte erinevat kontot kokku viia. Ettenägematutel põhjustel tõesti tagasimakse viibis, kuid see ei olnud pahatahtlikult ega pole tavaline meie praktikas.

Kokkuvõttes jääme seisukohale, et antud juhtumi puhul ei teki õigust viivise nõudmiseks, kuna:

1. Kahekordse makse põhjus oli kliendi viga.
2. Tagasimakse summas 59 EUR viivitus oli erand ning ei lange kokku meie tavapärase arvelduskorralduse ja -praktikaga. MyFitness ei leia, et peaks midagi enamat tagastama.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kehtiva töövõtulepingu (VÕS § 635) treeningusaali kasutamiseks.

Tarbija nõuab osa lepingutasu tagastamist, kuna sai trauma ja ei saanud trennis käia.

Tarbija leiab, et kaupleja keeldus lepingutingimuste vastaselt temale lepingutasu tagastamisest, sest lepingus on sätestatud võimalus treeningupuhkuseks kuni 2 kuud.

Kaupleja esitatud selgituste kohaselt on tarbija lepingukohase treeningupuhkuse saanud ja lepingurikkumist ei esine.

Pooltevaheline leping võimaldab tarbijale treeningusaali kasutamise ning tasu maksmise kohustus ei sõltu sellest, kui tarbija võimalust treeningus käia ei kasuta, põhjusest sõltumata.

Esitatu kohaselt ei ole kaupleja lepingut rikkunud, tarbijale on võimaldatud lepingukohane treeningupuhkus. Esitatu kohaselt ei ole tarbijal alust nõuda hinna alandamist. Tarbija ei ole avaldusega esitanud hinna alandamiseks asjakohaseid tõendeid. Esitatu põhjal ei selgu, et kaupleja oleks tarbijale tekitanud kahju, seega puudub tarbijal kahju hüvitamise nõue kaupleja vastu.

Kaupleja ei ole kohustust rikkunud (VÕS § 100). Esitatud nõue ei ole põhjendatud. Tarbijal ei ole kahju hüvitamise nõuet (VÕS § 101 lg 1 p 3) ega õigust alandada hinda (VÕS § 101 lg 1 p 5).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/