

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02625
Otsuse kuupäev 19.03.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja OÜ ESPOVELLA (10554171)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja tasutud 576 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldust. Tarbijal tagastada oma kulu toode ning kauplejal hüvitada lepingu alusel saadus 576 eurot.

Asjaolud:

03.01.2025 ostis tarbija kaupleja e-poest mooblimaja.ee diivani ning tasus kauplejale 576 eurot (sh kauba hind 541 eurot, transport 35 eurot).

15.02.2025 sai tarbija kauba kätte.

18.02.2025 avaldas tarbija kauplejale soovi lepingust taganeda.

Kaupleja keeldus kauba tagasi võtmisest ja ei võimaldanud tarbijal kasutada 14-päevast lepingust taganemise õigust, kuna tarbija oli kauba pakendi avanud ja diivani kokku pannud.

Tarbija väitel oli toode pakendatud kilesse, sel puudus originaalpakend. Toote kokkupanemise käigus ei muudeta selle olukorda, kuna tegemist on vaid haakide aasadesse tõstmisega. Toode on lahti võetud ja pakendatud kilesse nii nagu see ka tarbijale tarniti.

Tarbija soovib lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu tarbija nõude rahuldamisega.

Toode on pakendist välja võetud ja tarbija poolt kokku pandud. Kaupleja sellisel juhul kaupa tagasi ei võta nagu on kirjas kaupleja kodulehel. Tellimuse vormistamise ajal tarbija kinnitas oma allkirjaga, et on tutvustanud tingimusega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule. Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Tarbija on sellekohase soovi esitanud tähtaegselt.

VÕS § 56² lg 4 kohaselt vastutab tarbija tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes. Esitatud materjalist nähtub, et tarbija on kasutanud toodet suuremas ulatuses, kui oleks olnud võimalik teha kaupluses. Samas ei ole ka kaupleja esitanud ühtegi tõendit, millest selguks, et tarbija tegevus oleks toote väärtust vähendanud. Tarbija on oma avalduses esitanud näiteid toote puudustest.

Komisjon leidis, et tarbijal on õigus vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 lepingust taganeda ning kuna kaupleja pole tõendanud toote väärtuse vähenemist, siis tuleb tarbijale tagastada kogu tema poolt tasutud toote maksumus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/