

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-13116-008
Otsuse kuupäev	4. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Grete Leesmann, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	AVEGO KONTENT OÜ, 12994425
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	25. jaan 2022

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal hüvitada tarbijale kulutused suuruses 90 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 19.10.2021 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 26.10.2021.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 07.10.2021.a kauplejalt autoremondi tööd sõidukile Opel Astra summas 291,70 eurot (Arve nr. 5).

Tarbija avalduse kohaselt tellis ta remonditööd telefoni teel ja kaupleja lubas rikke tuvastada. Tarbija andis kauplejale auto üleandmisel teada, et mootoriga on probleemid.

Tarbija probleemiks on arvel olevad värvitööd, mida ta enda sõnul tellinud ei ole. Tarbija pöördus kaupleja poole 12.10.2021 ning soovis teada, milliseid värvitöid teostati.

Kaupleja vastas tarbijale 13.10.2021 saadetud kirjas, et remonditi vaid väljalaskesüsteemi ja nende teostatud remondi tagajärjel ei saa auto seisma jääda. Värvimistöid nad ei teinud ja keevituskohtadele panid nad peale hermeetikut. Kuna summuti oli vana ja roostes, siis ei saanud seda ideaalselt keevitada, vaid tuli kasutada ka hermeetikut. Kõik tööd, mis selles protsessis teostati, kajastuvad arvel keevitustööde all.

Tarbija pole rahul arvel oleva neljanda reaga, kus on kirjas kaks tundi värvitöid ning tarbijal on kahtlus ka lukksepatööde tundide osas. Tarbija nõudeks on 90 euro tagastamine, sest ta on seisukohal, et selliseid töid teostatud ei ole.

26.10.2021 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja tarbija avaldusele tähtaegselt ei vastanud.

Menetluse käigus esitas tarbija oma täiendavad seisukohad.

Tarbija märkis, et küsis teostatud tööde kohta hinnangu teiselt töökojalt. See töökoda ei soovinud kirjalikult hinnangut anda. Suulise hinnangu järgi 4,5 h tööajakulu ei pidavat reaalse olema ja summuti mahavõtmisele, keevitustöödele ja tagasi paigaldusele üle 1,5 h ei tohiks kuluda. Lisaks öeldi, et värvimistöid ei ole tuvastatud. Tarbija sõnul soovis ta mootori remonti, mitte aga auto väljalaskesüsteemi keevitamist. Muud probleemid (klapitihend, süütepool ja süüteküünlad) lahendas tarbija teises töökojas.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: rahaline hüvitusnõue summas 90 eurot (tarbija vaidlustab värvimistöid ja töötunde).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis tarbija avaldusele ettenähtud tähtajal vastamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 07.10.2021 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kahju hüvitamise nõudena (teostamata tööde kompenseerimine).

Komisjon tuvastas, et kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Lepingutingimustele peavad vastama ka töö juurde kuuluvad dokumendid.

Komisjon kontrollis järgnevalt, kas tarbijal esineb õiguslik alus kahjuhüvitise nõudmiseks seetõttu, et kaupleja oli küsinud tasu teostamata tööde eest.

Komisjon tuvastas, et tarbijale kaupleja poolt esitatud arvel nr 1 07.10.2021 on tööde loetelus positsioonis nr 4 nimetatud värvitöid koguses 2, ühiku hind 45 eurot, kokku maksumus 90 eurot.

Tarbija väitel värvitöid autol ei teostatud. Kaupleja ei ole tarbija sellekohast väidet ümber lükanud.

Eeltoodust lähtudes leidis komisjon, et tarbija väide värvitööde mitteteostamise kohta on tõendatud.

Komisjon leidis, et kaupleja oli teostamata tööde lisamisega arvele rikkunud VÕS § 641 lg 1 nõuet, mille kohaselt lepingutingimustele peavad vastama ka töö juurde kuuluvad dokumendid.

VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Komisjon leidis, et kaupleja oli oma oma kohustuse mittekohase täitmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal

õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid, seal hulgas nõuda tekitatud kahju hüvitamist..

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

VÕS § 128 lg 1 kohaselt hüvitamisele kuuluv kahju võib olla varaline või mittevaraline.

VÕS § 128 lg 2 kohaselt varaline kahju on eelkõige otsene varaline kahju ja saamata jäänud tulu.

VÕS § 128 lg 3 kohaselt otsene varaline kahju hõlmab eelkõige kaotsiläänud või hävinud vara väärtuse või vara halvenemisest tekkinud väärtuse vähenemise, isegi kui see tekib tulevikus, ning kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks.

Komisjon leidis, et tarbijal oli tekkinud kaupleja kohustuse rikkumise tõttu otsene varaline kahju kantud kulude näol suuruses 90 eurot (teostamata värvitööde maksumus).

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/

Grete Leesmann
/allkirjastatud digitaalselt/