

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-00705  
Otsuse kuupäev 19.03.2025  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija  
Kaupleja ONOFF JAEKAUBANDUSE OÜ (12470550)

Tarbija nõue Asja parandamine.

### Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

29.05.2021 soetas tarbija veebipoest Miele kalander B995D koos 5 aastase lisagarantiiga maksumusega 1694€.

16.06.2024 saadeti toode garantiiremonti, kuna toote sisselülitamisel lööb välja terve maja voolu.

08.08.2024 saadeti tarbijale vastus, et tellitud on uus varuosa ja garantiiremondi maksumus on 927€.

Septembris 2024 sai tarbija toote tagasi remondist.

14.10. 2024 pöördus tarbija kaupleja poole kuna kordus sama viga.

16.10. 2024 saadeti toode uuesti garantiiremonti.

03.12 .2024 saabus mitme küsimise peale vastus, et boiler on rikkunud katlakiviga ja see ei lähe garanti alla. Esitati hinnapakkumine maksumusega 654€.

Poolte vahel on vaidlus selles, kas puuduse kõrvaldamise ja asja lepingutingimustele vastavusse viimise eest eest on vastutav kaupleja või tarbija. Kaupleja hinnangul on seade kahjustunud tarbija ebaõige hoolduse ja seadmes vale vee kasutuse tõttu. Tarbija on seisukohal, et tema on kasutanud seadet õigesti ning vesi vastab kõigile seadme kasutamise tingimustele ja ka üldistele nõuetele.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et seadme defekteerimisel tuvastatud puudused saavad tuleneda ainult ebaõigest seadme hooldusest ja nõuetele mittevastavast veest. Rohke katlakivi, seadme elektrisüsteemi rikked ja mittetöötamine on sellega vahetus seoses.

### Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ning leidis, et kaupleja ei ole rikkunud lepingust

tulenevaid kohustusi.

Komisjon põhjendab seisukohta alljärgnevalt:

Seadmel on korduvalt tuvastatud rike, mis on tekkinud nn lubjakivi sadestumisel boileris (kütteelemendile). Pooltevahel on erimeelsus selles, kas lubjakivi on sadestunud tarbija kasutatava vee tõttu. Tarbija on esitanud tõendid, et kontrollimise hetkel on vesi nõuetekohane. Samas kinnitab tarbija ka ise, et kasutab eriseadmeid vee pehmemdamiseks, millest komisjon järeldab, et tarbija kasutataval veel võib tegelikkuses siiski olla karedusega probleeme.

Seadme puhul ei ole tuvastatud sellist viga, mis iseeneslikult tekitaks lubjakivi. Ka ei ole usutav, et kaupleja lubjakivi seadme remondi või defekteerimise ajal tekitas. Seega saab lubjakivi seadmes tekkida eelkõige tarbija enda tegevuse tulemusel või täpsemalt tarbija kasutatava vee koostisest tulenevalt. Seadme hooldus ja seal kasutatav vesi on tarbija kontrolli all ja vastutada.

Komisjon ei pea vajalikuks vaidluse muude tõendite hindamist, sest kaupleja ei saanud sellist puudust (sette tekkimine) omaltpoolt põhjustada. Tuvastatud ei ole seadmel selliseid puuduseid, mis tekitaks setet - tegemist on tavapärase keemilise protsessiga, mis ei sõltu kaupleja tegevusest.

Komisjon leidis, et kaupleja ei ole vastutav puuduse tekkimise ja selle kõrvaldamise eest. Kauplejal ei ole kohustust asja lepingutingimustele vastavusse viima ei seadusest ega poolte vahel sõlmitud täiendava garantii lepingust tulenevalt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/