

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15176
Otsuse kuupäev 17.03.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Lumbester OÜ (14349781)

Tarbija nõue Puudusega kauba asendamine ja kahju hüvitamine 1200 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

18.07.2024 ostis tarbija kauplejalt 300 m² välisvoodri lauda AB kvaliteediga koos transpordiga hinnaga 2969.48 eurot.

AB kvaliteet on märgitud toote arvele.

31.07.2024 sai tarbija kauba kätte.

Laudade kasutusse võtmisel ilmnesid osadel laudadel puudused: 1) värvierinevused, 2) praod, mõrad, 3) läbivad oksaaugud, 4) määrdumised, 5) staabelduseks kasutatud lippide jäljed, 6) lintsae jäljed.

Osaliselt ilmnesid puudused alles laudade värvimisel ja seina panemisel.

17.10.2024 esitas tarbija kauplejale pretensiooni.

Kaupleja käis kohapeal laudu üle vaatamas ja nõustus osaliselt (90 m² - 120 tk) lauad asendama.

Tarbija nõuab täiendavalt 150 m² puudusega laudade asendamist, millega Kaupleja ei nõustu.

Tarbija on kasutanud maja ehitusel Kredex toetust ning maja ehitus on seiskunud puudusega laudade tõttu ning tarbijale tekib kahju.

Tööd seiskunud alates 17.10.2024.

Tarbija on rentinud laudade paigaldamiseks tellingud, kuid ei saanud tellingute rendi ajal kõiki

laudu paigaldada, sest osa neist olid ebakvaliteetsed. Sellega on tarbijale tekitatud kahju, kuna renditud tellitud seisavad puudusega laudade asendamise ootel.

Tarbija on tõendina esitanud MAK Kinnisvara OÜ hinnangu, mille kohaselt ei vasta kaupleja müüdud laudad AB kvaliteedile. Visuaalselt vaatlusel selgus et tarnitud laudadel on hulgi oksakohti ja mitmed neist ületavad 8mm piiri. Lisaks on laudadel palju pragunemisi, Esineb sinet ja laudade viimistlus pind on ebaühtlane.

Kaupleja seisukoht:

/kokkuvõtte Kaupleja vastustest/

Lumbester OÜ ei saa mitte kuidagi aktsepteerida meie tarnitud laudade kohta käivat septsialisti arvamust sest tegemist ei ole ekspertiisiga vaid lihtsalt kellegi arvamusena. Lisaks ei toetu see hinnang mitte kuidagi meie toodete kvaliteedireeglitele.

Välisvoodrilaudadele ei kehti Eesti vabariigis ühtegi standardit ega üldist nõuet vaid iga tootja saab ise määrata enda toodetele reeglid ning tarbija saab nende reeglite järgi otsustada kas talle sellised laudad sobivad või mitte.

Lumbester OÜ ei ole mitte kunagi ka väitnud et kõik kliendile tarnitud laudad vastavad meie AB kvaliteedile. Oleme kogu aeg tunnistanud, et meie tootmises on juhtunud eksitus ning pakkunud mittvastavate laudade asendamist vastavatega.

Kui klient pöördus meie poole esimest korda siis läks meie tootmisjuht koheselt objektile probleemiga tutvuma ning seal selgus, et klient oli teadmatuses tarnitud laudad valelt poolt värvinud ning vale pidi ka seinad paigaldanud ning seepärast tundus kliendile, et kvaliteet ei vasta ootustele.

Kohapeal lepiti kokku, et klient keerab seinad laudad õiget pidi ning jätkab paigaldusega ning kui peaks veel ilmuma puudusi siis teavitab meid sellest ning leiame võimalikule probleemile lahenduse.

Mõne päeva pärast pöördus klient meie poole uuesti väitega, et kõik laudad ikkagi ei vasta AB kvaliteedile. Selleks, et välja selgitada tegelik olukord ja tegelik mittvastavate laudade hulk läksime koos meie ettevõtte tootmisjuhiga kliendi objektile ning teostasime koos kliendiga kvaliteedi hindamise vastavalt meie kvaliteedireeglitele.

Sorteerimise tulemusena leidsime koos kliendiga, et asendamisele kuulub 90 m² laudu. Need 90

m2 laudu me ka asendasime. Nii nähtub ka kliendi esitatud dokumentidest.

Kuna meile pretensiooni esitamise hetkeks olid osad lauad kliendi poolt üle värvitud, lühemaks lõigatud ning maja seina paigaldatud siis me ei pidanud põhjendatuks kliendi soovi asendada ka töödeldud ning maja seina paigaldatud lauad kuna kvaliteeti sai hinnata ka ilma laudu töötlemata.

Seda, et laudade kvaliteeti sai hinnata ka ilma laudu töötlemata kinnitab klient ise ka om esitatud materjalides toodud fotodega.

Meie tarnisime kliendile värvimata lauad pikkuses 5,4 meetrit ning vigade ilmnemisel olime koheselt nõus asendama vigased lauad uutega mida me ka tegime.

Meie hinnangul on oluline välja tuua, et klient on oma esitatud tõenditega püüdnud tekitada tarbijakaitses valet arusaama püüdes nimelt jätta valet muljet kuna esitatud tõendite hulgas on palju pilte materjalist mille kvaliteedi üle ei ole meil kliendiga kunagi mingit vaidlust olnud ning piltidel toodud värvimata lauad on ka kliendile asendatud.

Kõike eelnevat arvestades leiame, et oleme probleemide ilmnemisel käitunud igati vastutulelikult ning kohusetundlikult ning asendanud AB kvaliteedireeglitele mittevastavad lauad AB reeglitele vastavate laudadega.

Antud asjaolusid arvestades palume antud vaidlus lahendada Lumbester OÜ kasuks.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud voodrilaudade müügilepingu.

Osa laudadest oli ebakvaliteetne ja kaupleja on selle asendanud. Tarbija väitel tuleb asendada ka ülejäänud kaup/osa sellest.

Tarbija on asunud saadud laudu kasutama. Osa väidetavalt puudustega laudadest on tarbija pidanud kasutatavaks ja need seina paigaldanud.

Tulenevalt esitatust sai tarbija lauad 31.07.2024. 17.10.2024 esitas tarbija pretensiooni ja väitis, et saadu ei vasta nõuetele.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele

mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2² tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Vastavalt VÕS § 220 lg 1 ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Vaidluste kohtueelsel lahendamisel rakendub analoogia korras tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 4 ja 230 sätestatu, et menetlus toimub poolte esitatu alusel ja pooled peavad enda esitatud asjaolud, millele teine pool vastu vaidleb, tõendama.

Tarbija nõuab puudusega laudade asendamist ja kahju hüvitamist. Tõendid selle kohta, kas puudusega kaup on asendatud või mitte ja selle kohta, kui palju puudusega kaupa jäi asendamata on ebaselged.

Ei ole võimalik kindlaks teha, kas tarbija esitatud fotodel fikseeritud puudused on laudadel, mis on kaupleja poolt asendatud või laudadel, mida ei asendatud või on puudused laudadel, mis toodi puudusega kauba asendamiseks. Teiseks on esitatud fotode alusel tarbija väidetavalt puudusega laudu vastu võtnud ja kasutama asunud. Esitatud fotodel on kujutatud puudusega laudu, mis on seinaga paigaldatud. Sellest järeldub, et tarbija on puudustega lauad vastu võtnud.

Esitatud tõendite alusel ei ole selge, kui suur osa tarbija valduses olevast kaubast ei vasta tarbija hinnangul nõuetele. Tarbija esitatud tõend laudade kvaliteedi mittevastavuse kohta käsitleb kauba üldist kvaliteeti. Samuti ei ole arvamuse andja teadmised, kogemused ega asjatundlikkus tõendist nähtav.

Kui tarbija on seisukohal, et kogu saadud kaup ei vastanud kokkulepitud kvaliteedinõudele, oleks olnud võimalik kas kaup tagastada või alandada kauba hinda, kui tarbija kauba vastu võttis ja seda kasutama asus.

Esitatu põhjal on tarbija asja puudusest kauplejat teavitanud hilinenult. Kahe kuu jooksul pärast laudade valduse saamist pidanuks tarbija vähemalt kontrollima saadu nõuetele vastavust.

Kahju hüvitamise nõue, mis puudutab tellingute üürimisega seotud kahju, ei ole selge. Kui tarbija avastas, et kaup on puudusega, oli võimalik kauplejaga sõlmitud müügileping üles öelda või nõuda kauba asendamist. Kui kaupleja keeldus puudusega kaupa asendamast olnuks kohane leping üles öelda ja kasutada nõuetekohast lauamaterjali. Selline lahendus olnuks olukorda arvestades mõistlikum. Tellingute üürikulu hüvitamise nõue on tarbija poolt põhistamata, arvestades VÕS § 127 sätestatud kahju hüvitamise eeldusi, asjaolusid arvestades sõltus olukord, kus planeeritud tööd ei saanud teha ja ei tehtud kavandatud aja jooksul, arvestataval määral tarbija otsustustest. Asjade mõistlikuma korralduse puhul ei oleks olukorda, kus tööd ei saanud teha, tekkinud.

Esitatud lepingu täitmise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 1) ei ole tõendatud. Kahju hüvitamise nõude (VÕS § 101 lg 1 p 3) rahuldamise aluseid avaldaja esitatu põhjal ei esine (VÕS § 100, 101, 127).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/