

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-15331
Otsuse kuupäev	12.03.2025
Komisjoni koosseis	Jüri Aava Meelis Telliskivi Heli Kalmet

Tarbija	
Kaupleja	SKO Motors OÜ (12458158)

Tarbija nõue	Tarbija soovib kauba hinna alandamist 8% ostusummast.
--------------	---

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

13.08.2024 ostis tarbija kauplejalt uue kasutamata sõiduki Škoda Kamiq Monte Carlo. 08.10.2024 sai tarbija ostetud auto kätte. 12.11.2024 leidis tarbija sõiduki kapotil defekti - võimalikud keevitusjäljed, tihendijärjed, mullid. Tarbija pöördus koheselt pretensiooniga kaupleja poole. Kaupleja nõustus puuduse kõrvaldama. Tarbija parandusega ei nõustunud ja soovis sõiduki hinna alandamist 6%. Kaupleja sellega ei nõustunud. Tarbija teatel on ka sõiduki kaassõitja iste defektiga – istme seljatoes on mull, mis on auto sisemuses valguse käes väga hästi nähtav. Kaupleja nõustus istmekatte vahetusega, kuid tarbija seda ei soovi. Seetõttu soovib tarbija 8% sõiduki ostuhinna alandamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on nõus sõiduki parandamisega ja ei nõustu hinna alandamisega. Kaupleja vastusest nähtub, et tarbija pöördus esmalt kaupleja poole 11.11.2024 seoses esiklaasi kahjuga - liikluses saadud kivitäke tuuleklaasil. Kaupleja teostas esiklaasi vahetuse. Klient keeldus sõidukit vastu võtmast, kuna tema hinnangul olid esiklaasi külgmised liistud valesti paigaldatud. Lisaks, esiklaas peegli juures, kus on sõiduki rajal hoidmise kaamera, sealt oli klaas must. Liistud said kliendi juuresolekul eemaldatud ja uuesti paigaldatud vastavalt kliendi juhiste. 12.11.2024 hommikul vaadati klaas töökojas üle, klaas oli puhas, ehk siis klaas oli eelmine päev siiski udune, mitte must. Remonttöid ei teostatud. Klient ei nõustunud sõidukit vastu võtma, väites, et kapotil olid nüüd kahjustused. Kaupleja nõustus garantii korras vigastuse kõrvaldama. Pakkusime kohe välja ka remondi aja: 21.11.2024.

17.11.2024 tuli kiri kliendilt, kus keeldutakse remondist erinevatel põhjustel: auto pole siis enam uus ega ideaalses korras, turuväärtus langenud, toote kvaliteedis kindluse kaotus, remondi ootamine jne. Soovis saada hüvitist sõiduki hinnast 6%. Klient on autot vastu võttes allkirjastas garantiitingimused, milles lõigus 1.2.1 Škoda sõidukite garantiitingimused teine punkt ütleb selgesõnaliselt, et kliendile tagatakse, et Škoda sõiduk vastab müügihetkel tehnilistes tingimustes ja normides kindlaksmääratud omadustele, mis on tootjale siduvad ja vastavad sõidukitüübi aktuaalsele tehnilisele tasemele. Ehk siis vastavalt garantii tingimustele pole kliendile ettenähtud rahalist hüvitust, vaid ette on nähtud toote parandamise vastavalt tehase juhiste. Ja tehas on nõus kõnealuse koha parandama. Ja me oleme kliendile edastanud toote parandamise ettepaneku ja ka aja oleme kliendile välja pakkunud, kuid klient ei ilmunud paranduse ajaks sõidukiga esindusse.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning kuulanud istungil ära kaupleja esindajad, asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata. Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²). Sõiduki müügileping sõlmiti poolte vahel 13.08.2024. Sõiduk anti kaupleja poolt tarbijale üle 07.10.2024. Koos sõiduki üleandmisega hakkas kehtima sõiduki garantii. Tarbija pöördus 12.11. 2024 kapoti kahjustuste pretensiooniga kaupleja poole. Kaupleja oli valmis 15.11.2024 e-kirja kohaselt garantiikorras defekti kõrvaldama. Tarbija parandustega 17.11.2024 ei nõustunud. 23.01.2025 pöördus tarbija kaupleja poole, kuna leidis, et sõiduki kõrvalistuja istmekate on defektiga. Kaupleja oli jällegi 24.01.2025 valmis defekti garantiikorras kõrvaldama. Tarbija defekti kõrvaldamisega ei nõustunud, vaid soovis hinnaalandust 8% sõiduki ostusummast. Komisjon nõustub kauplejaga, et tarbija poolt viidatud defekte on võimalik garantiikorras kõrvaldada. Tarbija väited, et kaupleja taastamisel ebaõnnestub või garantiikorras parandused vähendavad sõiduki hinda on paljasõnalisel ja tõendamata. Komisjoni hinnangul on tavapärane, et sõidukitel pärast ostu ilmnenu pisivead garantiikorras kõrvaldatakse. VÕS § 107 lg 1 p 1 kohaselt võib lepingulist kohustust rikkunud lepingupool rikkumise omal kulul heastada, muu hulgas mittekohase täitmise parandada või asendada, kuni teine lepingupool ei ole lepingust taganenud, seda üles öelnud või nõudnud kohustuse täitmise asemel kahju hüvitamist kui heastamine on vastavalt asjaoludele mõistlik. VÕS § 224 p 2 kohaselt ei või ostja hinda alandada juhul, kui müüja on jõudnud enne hinna alandamise avalduse tegemist teatada ostjale kavatsusest rikkumine asja parandamise või asendamise teel heastada ning ostja on sellest õigustamatult keeldunud. Heastamise asemel toimuv hinna alandamine põhjustab komisjoni hinnangul müüjale ebaproportsionaalseid kulusid, kuna asja parandamise või asendamise kulu on müüja jaoks oluliselt väiksem kui asja puudusest tingitud väärtuse vähenemine. Asja garantiikorras parandamise või asendamise korral on müüjal võimalik nõuda kulude hüvitamist tootjalt tootja garantiiprogrammi raames, ent hinna alandamise korral kauplejal regressiõigus puudub. Ülaltoodust tulenevalt leiab komisjon, et praegusel juhul ei ole hinna alandamise nõue seadusega

kooskõlas, mistõttu jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Meelis Telliskivi

Heli Kalmet

/allkirjastatud digitaalselt/