

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01254
Otsuse kuupäev 18.03.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Osaühing EUROPARK ESTONIA (10811490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 13.01.2025 Tartus Turu tn 6 parklas teadmisel, et parklas kehtib 90 minutit tasuta parkimist parkimise algusaja fikseerimisel.

Kaupleja määras sõidukile leppetrahvi parkimistasu maksmata jätmise eest.

Tarbija ei nõustu trahviga, põhjendusel, et parkimiskorraldusmärgid olid lumised ja mittenähtavad. Tarbija juhendus tahtmatult valedest märkidest.

Tarbija leiab, et tema ja EuroPark vahelist lepingut pole, sest märgistused parklas polnud lumiste olude tõttu märgatavad nähtavad ega loetavad. Selliselt lepingut sõlmida Kaupleja ja Tarbija vahel pole võimalik ning lepingu olemasoluta pole trahvil mingisugust õiguslikku alust.

Tarbija on seisukohal, et EuroPark'i parkimiskontrolörid puhastavad märke lumest vahetult enne parkimise kontrolli.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija leiab, et tasulist parkimist tähistavad märgid ei olnud loetavad.

Käesoleval juhul ei ole vaidlust selles, et Tarbija teenust kasutas, st Sõiduki Kaupleja poolt hallatavale parkimisalale parkis, ja seega Kauplejaga parkimislepingu sõlmis. Tarbija leiab ka oma kaebuses, et: „....lumiste olude tõttu olid parkimist korraldavad ja kirjeldavad märgistused

lumekatte all ning polnud märgatavad ega nähtavad. Õigete märgistuste mitte nägemine tekitas eksitava olukorra, millest tulenevalt juhendusin valedest märgistustest.” Seega leiab, et ta ei sõlminud parkimislepingut põhjusel kuna juhendus valedest märgistustest. Kaupleja on Tarbija pretensioonile vastates selgitanud mh, et liikleja, liikluse korraldaja ja muu isik peab järgima liiklusalaste õigusaktide nõudeid, muu hulgas olema liikluses hoolikas (vt liiklusseaduse (LS) § 14 lg 2. Juht, kes asub liikluses, peab ennast kurssi viima õigusaktides sätestatud normidega ning järgima liiklusmärke. Isegi siis, kui sõidukijuht pargib alale mida ta ekslikult tasuliseks parkimisalaks ei pea, ei saa ta eksimuse korral viidata sellele, et ta ei näe või ei suutnud jälgida liiklusmärke või ei ole end kurssi viinud liikluskorraldusega ja kui ta seda teeb, ei vabane ta kohustuste täitmisest.

Ei ole eluliselt usutav ja võimalik, et tarbijale nähtav liiklusmärk (millest ta juhendus) oli parkimise alustamisel puhas ja loetav ning samal joonel asetsev kaupleja märgistus mitte. Samuti seda, et sõidukijuhile võis jääda mulje, et märk millest ta juhendus, kehtis parkimisalal kus väljastati leppetrahv.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija parkis avalduse kohaselt tasulises parklas teadmisel, et parklas kehtib 90 minutit tasuta parkimist parkimise algusaja fikseerimisel. Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi parkimistasu maksmata jätmise eest.

Tarbija ei nõustu trahviga põhjendusel, et parkimist korraldavad märgid olid lumised ja mittenähtavad. Tarbija juhendus tahtmatult valedest märkidest.

Tarbija leiab, et tema ja kaupleja vahel ei ole lepingut sõlmitud, sest märgistused parklas polnud lumiste olude tõttu märgatavad, nähtavad ega loetavad. Tarbija on seisukohal, et kaupleja parkimiskontrolörid puhastavad märke lumest vahetult enne parkimise kontrolli.

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude, poolte seisukohtade ning tõenditega, jätab tarbija avalduse rahuldamata.

Komisjoni hinnangul on tarbija väited valdavalt põhjendamatud. Komisjonile esitatud fotomaterjalist nähtub, et parkimist korraldavad märgid pidid olema tarbijale mõistlikult äratuntavad koos parkimistingimustega. Kaupleja on esitanud fotod, millelt on selgelt tuvastatav, et liikluskorraldusvahendid olid loetavad ja puhtad. Komisjon mõõnab, et fotodele jäädvustatud liiklusmärgid võivad olla vahetult enne pildistamist lumest puhastatud, kuid see ei anna siiski alust tarbija avalduse rahuldamiseks. Komisjon on enda senises praktikas rõhutanud, et liikleja, liikluse korraldaja ja muu isik peab järgima liiklusalaste õigusaktide nõudeid, muu hulgas olema liikluses hoolikas (vt liiklusseaduse (LS) § 14 lg 2. Juht, kes asub liikluses, peab ennast kurssi viima õigusaktides sätestatud normidega ning järgima liiklusmärke. Isegi siis, kui sõidukijuht pargib alale mida ta ekslikult tasuliseks parkimisalaks ei pea, ei saa ta eksimuse korral viidata sellele, et ta ei näe või ei suutnud jälgida liiklusmärke või ei ole end kurssi viinud liikluskorraldusega ja kui ta

seda teeb, ei vabane ta kohustuste täitmisest. Isegi kui liiklusemärgid olid kaetud lumega, pidi tarbija mõistma, et lume all paikneb liikluskorraldusmärk, mis reguleerib parkimist.

Parkides sõiduki parklasse nõustub sõidukijuht parkimistingimustega. Parkimistingimuste infotahvlid on tüüptingimused ja lepingu osa VÕS § 37 lg 1 kohaselt. Tulenevalt lepingu sõlmimise viisist võis sõidukijuht tüüptingimuste olemasolule eeldada ning ta võis nende sisust teada saada. Riigikohus on märkinud, et määrav ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus nende sisust teada saada ehk võimalus nendega tutvuda (vt Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi 23.03.2011.a otsus asjas nr 3-2-1-2-11, p 13). Parkimistingimuste eiramise korral on kauplejal õigus väljastada leppetrahv.

Kaupleja poolt kehtestatud parkimistingimuste kohaselt loetakse sõiduki parklasse sisenemisel sõidukijuhi ja parklaoperaatori vahel sõlmituks leping, mille kohaselt kohustub sõidukijuht kasutama parklat parkimistingimustes ettenähtud tingimustel (VÕS § 8 lg 2). Parkimistingimused on näidatud infotahvil parklas. Kui sõidukijuht pargib sõiduki või liikleb parklas, eirates parkimistingimustes sätestatud korda, on sõidukijuhil kohustus parklaoperaatori nõudmisel kooskõlas parkimislepinguga leppetrahv tasuda (VÕS § 158 lg 1).

Komisjoni hinnangul ei ole tarbija mõistnud parkimiskorraldust tulenevalt hooletusest või kasutab lumiseid olusid ettekäändena parkimise eest tasumisest kõrvalehoidmiseks. Kui tarbija ei saanud parkimiskorraldusest piisavalt aru, siis oli tal võimalus kõnida märgi juurde, see lumest puhtaks raputada ning veenduda liiklusemärgis ja sellel esitatud teabes.

Kohustuse rikkumine ei ole vabandav, puudub olukord, kus leppetrahvi nõuda ei või (VÕS § 160). Tarbija vastuväited ei ole sellised, mis vabandaks kohustuse rikkumist VÕS § 103 lg 2 mõttes. VÕS § 103 lg 2 kohaselt kohustuse rikkumine on vabandav, kui võlgnik rikkus kohustust vääramatu jõu tõttu. Vääramatu jõud on asjaolu, mida võlgnik ei saanud mõjutada ja mõistlikkuse põhimõttest lähtudes ei saanud temalt oodata, et ta lepingu sõlmimise või lepinguvälise kohustuse tekkimise ajal selle asjaoluga arvestaks või seda väldiks või takistava asjaolu või selle tagajärje ületaks. Tarbija poolt avalduses esitatud väiteid ei ole võimalik pidada vääramatuks jõuks.

Komisjon leiab, et parkimistähistust pidi tarbija märkama, kuivõrd iga liikleja, liikluse korraldaja ja muu isik peab järgima liiklusalaste õigusaktide nõudeid, muu hulgas olema liikluses hoolikas.

Lähtudes eeltoodust, jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/