

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE MÄÄRUS

Asja number 19-1/25-02126
Otsuse kuupäev 12.03.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Kohver & Kott OÜ (11397495)

Tarbija nõue 25 €

Resolutsioon:

1. Menetlus lõpetada TKS § 47 lg 3 p 4 alusel.
2. Pooltel on õigus pöörduda sama vaidlusega maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis oma esemele remondi ning ta seda ei saanud vaid tehti hooldus. Tarbija soovib raha tagastamist, sest pole saanud soovitud teenust.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu Tarbija seisukohaga ning leiab, et on teostanud kõik vajalikud tööd.

"Vastuseks kirjale selgitame, et vankri ülevaatamise ja hooldamise käigus selgitati Teile põhjalikult, et meie saame vankri olemasolevat sanga ainult pisut hooldada/parendada, kuid ei saa anda kindlust, et meie hooldus/parendus jääb pikemas perspektiivis nõuetekohaselt töötama. Selgitasime Teile ka hoolduse käigus, et sanga täieliku remondi jaoks tuleb praegune kohvri sang vahetada uue vastu, kuna vana sanga ei ole tehnoloogiliselt võimalik enam tagasi paigaldada (seda saab ainult uuega asendada). Olite siis meie selgitusega nõus ja tasusite hoolduteenuse eest 25 eur.

Kuna oleme Teile remondi asjaolusid selgitanud ning teostanud ka pisihoolduse siis ei ole Teilepoolne tagasinõue põhjendatud."

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on esitanud avalduse, milles nõuab remonttöö eest tasutud maksumuse hüvitamist summas 25 eurot. Tarbijakaitseseaduse § 47 lg 3 p 4 alusel võib komisjon menetluse lõpetada, kui vaidlusaluse kauba või teenuse väärtus või tarbija nõude suurus on alla 30 euro ja vaidluse lahendamine ei ole oluline praktika kujundamise või senise praktika olulise muutmise vajaduse seisukohast, vaidlusel ei ole tähendust võimalike teiste tarbijate jaoks või tegemist ei ole lepingu täitmise või lepingu tühisuse tuvastamise nõudega.

Ka praeguses asjas ei nähtu asjaolusid, mis võiks kujundada senist praktikat, samuti ei ole vaidlusel tähendust teiste tarbijate jaoks. Siiski on komisjonil mõned tähelepanekud.

Tarbija väited on omavahel vastanduvad. Komisjon on tutvunud tarbija esitatud tõenditega. 29.01.2025 e-kirjas kirjutab tarbija kauplajale “Mulle pakuti hooldust. Nagu ma aru sain, siis hoolduse käigus pidi meister võtma vastava käepideme lahti ning tegema sellele hoolduse. Samas leppisime kokku, et tehakse diagnostika, ehk juhul kui käepidemes (teleskoopitorus) on midagi katki, siis tuli kauplajal teada anda milline jupp on katki ning millise hinnaga saab seda tellida ja vahetada”. Tarbijavaidluste komisjonile tehtud avalduses aga seisneb tarbija etteheide käepideme parandamata jätmises. Tarbija enda väidetest tuleneb, et pooled ei leppinud käepideme parandamises kokku. Kaupleja on tarbija kirjeldatud kokkulepet (vähemalt osaliselt) ka täitnud, selgitades tarbijale, et katkine osa tuleb vahetada. Järelikult on kaupleja täitnud kokkulepet, milles pooled tarbija arusaama järgi kokku leppisid. Kaupleja väidab, et on teinud tarbija esemele hoolduse, kuid seda komisjonil võimalik kontrollida ei ole. Samas ei vaidle sellele ka tarbija otsesõnu vastu, vaid väidab, et talle ei ole täpselt selgitatud, mida hoolduse käigus on tehtud.

Tulevaste vaidluste vältimiseks tuleks kauplajal täita hoolsamalt ostukviitungit, märkides sellele osutatava teenuse kirjelduse. Praegusel juhul on ostukviitungile märgitud lakooniliselt ainult paar sõna, mis ei võimalda aru saada osutatava teenuse sisust. Tarbija väited on selles osas põhjendatud. Ka komisjonile ei ole arusaadav, kas ja mida kaupleja on teinud. Järeldusele, mille kohaselt katkine osa tuli kärul vahetada, jõudnuks teovõimeline isik tõenäoliselt ka ilma kaupleja sellekohase diagnostikata.

Kuivõrd tarbija nõue on triviaalne ega kaalu üles avalike vahendite arvel tekkivat kulu käesoleva vaidluse lahendamiseks, lõpetab komisjon menetluse TKS § 47 lg 3 p 4 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/