

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-00819
Otsuse kuupäev 10.03.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja OSAÜHING CATWEES (10645726)

Tarbija nõue Lepingulise kohustuse täitmine (sõiduki hammasrihma vahetus)

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbijale kuuluva sõiduauto Honda Civic 5D üle-eelmine/esimene omanik sõlmis Catwees OÜ-ga müügilepingu ja lepingu juurde täiendava tingimuse, mille järgi kaupleja on andnud lubaduse hammasrihma vahetamiseks (suur hooldus) tasuta, kui seda tehakse Catwees'i esinduses. Tarbija avaldas soovi suure hoolduse tegemiseks vastavalt lubatule, kuid kaupleja keeldus. Tarbija leiab, et kokkulepe kehtib auto kohta ning ei oma tähtsust, kellega kokkulepe oli tehtud. Auto esimese omaniku ja kaupleja vahelises kirjavahetuses ei ole välja toodud, et kõik vahepealsed hooldused peavad olema tehtud Catwees'i esinduses.

Kaupleja seisukoht:

Kauplejal puuduvad tarbija ees kohustused. 2019 aastal ostis „Klient 1“ Catwees OÜ käest Honda Civicu. Kliendiga lepitati kokku tehingu osana (mitte ei tõstetud hinda), et hammasrihma vahetuse hoolduse teeb Catwees OÜ oma kuludega, kui kõik muud hooldused tehakse samuti korrektselt Catweesis. „Klient 1“ käis regulaarselt hoolduses vastavalt sõiduki ettenähtud gaarfikule kuni 2021 jaanuarini, kui klient otsustas oma sõiduki müüa „Kliendile 2“. Kuna „Klient 1“ oli korrektselt täitnud hooldusjuhiseid, siis Catwees soostus hammasrihma vahetuse tegema tasuta ka „Kliendile 2“. „Klient 2“ enam Catweesis hoolduses ei käinud.

Millistel tingimustel ja kokkulepetega müüs „Klient 2“ oma sõiduki tarbijale ei ole teada Catwees OÜ-le, sest Catwees OÜ on antud juhul kolmas osapool ja ei oma mingeid kohustusi ega vastutust antud sõidukist ja klientide omavahelistest kokkulepetest tulenevalt. Hammasrihma vahetuse kokkulepe oli vaid Catwees OÜ ja „Klient 1“ vaheline kokkulepe ja ei puudutanud järgmisi ega ülejäägisi sõiduki omanikke.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus esitatud materjalidega ning asub seisukohale, et tarbija ja kaupleja vahel puudub lepinguline suhe. Seega pole tarbijal õigus nõuda, et kaupleja teeks hammasrihma vahetuse tarbijale tasuta. Kaupleja leppis 2019. aastal müügilepingus kokku, et teeb ostajale tasuta hammasrihma vahetuse. Kokkuleppel ostjaga oli kaupleja nõus tegema tasuta hammasrihma vahetuse ka järgmisele sõiduki omanikule. See ei tähenda automaatselt, et kaupleja kohustused lähevad üle ka järgmistele sõiduki omanikele. Milles sõiduki eelmine omanik ja tarbija omavahel kokku leppisid ei saa nõusolekuta kaasa tuua kohustusi kolmandale isikule. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/