

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-14223
Otsuse kuupäev	04.03.2025
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Katrín Kuldkepp Marianne Metssoon

Tarbija Kaupleja	M NELI OÜ (16724415)
---------------------	----------------------

Tarbija nõue	toote parandamine
--------------	-------------------

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

09.07.2023 ostis Tarbija M NELI OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) elektritõukeratta Kugoo Kirin M4 hinnaga 499 eurot (arve nr. G2307007).

17.07.2023 sai Tarbija elektritõukeratta kätte.

Tarbija avalduse kohaselt 16.09.2024 jäi tõukeratas sõidu ajal seisma ja displayle ilmus veateade E-006. Tarbija pöördus Kaupleja poole 24.09.2024.

26.09.2024 sai Tarbija Kauplejalt vastuse, et töökojas tuvastati, et ekraan on kinnitusest katki ning on kliendi poolt iseseisvalt liimitud/parandatud. Ekraani juhtmed on välja tõmmatud. Probleem on nende juhtmetes ja/või nende ühenduses ekraani trükiplaadiga.

Tarbija väidetel on defekteerimisaktil kirjas, et display ekraan on vigane, mis ei vasta tõele ja oletatakse, et põhjuseks on kukkumine.

26.09.2024 saatis Tarbija Kauplejale uue kirja, milles andis teada, et tegemist peaks olema garantiitööga. Pooled vahetasid septembris- oktoobris 2024.a kirju, kuid seisukohad jäid samaks. Samuti ei ole Tarbija rahul kirjeldusega nagu oleks ekraanist juhtmed välja tõmmatud, sest siis ei oleks ekraan ega ka tõukeratas töötanud enne seiskumist. Tõukerattaga viimasel ajal kukunud ei ole. Kevadel 2024.a toimus display kinnituse murdumine hoone koridoris, kus väidetavalt vajus üks tõukeratas teise peale. Tarbija liimis ise display kinnituse kokku ja laps kasutas tõukeratast edasi.

Tarbija arvates üheselt vea põhjust defekteerimisel tuvastatud ei ole ja oletatakse kukkumist. Kaupleja esitas vaeleväited. Ekraan on töökorras ja juhtmeid ei ole välja tõmmatud. Tarbija arvates on tootmisdefekti esinemine tõendatud faktiga, et tõukeratas jäi sirgel teel seisma ja andis veateate.

Kui põhjuseks oleks kevadel 2024.a toimunud display kinnituse murdumine, siis oleks tõukeratta seiskumine toimunud kevadel koos veateatega. Võlaõigusseaduse kohaselt ei pea ta ostjana teostama tehnilist ekspertiisi. Muud faktid ja tavaloogetika on piisavad tehasevea tõendamisel. Esikahvli kõverdumist peab Tarbija samuti tooteveaks ja Kaupleja defekteerimist ebamääraseks ning mittetõenduspõhiseks. Kaupleja poolt teostatud defekteerimist peab Tarbija sisutühjaks ja väärtusetuks ning selle eest ei ole nõus maksma ning soovib endiselt garantiiremondi teostamist.

Tarbija nõudeks on toote parandamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt nad ei hakka elektritõukeratast tasuta parandama, sest tegemist ei ole tootmispraagiga, vaid kahjustus on tekkinud mittesihotstarbelise kasutuse tagajärjel. Lisaks display vigastusele on kõver ka esikahvel ning piduriketas, mis viitavad, et tõukerattaga on millelegi otsa sõidetud. Tehnilise ekspertiisi aktis (24.09.2024) on kirjas, et tagumise porilaua tuli ei tööta, poomi plastikpuks käib ringi ja vajab vahetust, pidurid vajavad reguleerimist. Kaupleja on soovitanud teha hoolduse ja vahetada nii esikahvel kui ka piduriketas. Kaupleja väidetel on display elektrilist korrasolekut (juhtmete katkestusi) võimalik tuvastada ka displayd füüsiliselt lahti võtmata ning on võimalik mõõta nii jõu- kui ka kommunikatsioonijuhtmete pingeid ja millises juhtmes on katkestus. Display maksab 55 eurot ja vahetus 19 eurot: Samuti soovib Kaupleja diagnostikatasu tasumist, sest tõukeratas on juba 2,5 kuud poolt hoiustatud. Diagnostikatasu suurusest teavitati tõukeratast remonti jättes ja see ei saa olla Tarbijale üllatuseks. Tarbijal on puuduse tõendamise kohustus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldumata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana elektritõukeratta Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omasekvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja

poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1).

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Kaupleja esitas Exocool OÜ/ Tõuksimaailm 24.09.2024 tehnilise ekspertiisi akti nr 24-028 seadme tehnilise seisukorra kohta, milles tuvastati, et display-ekraan on vigane, on näha kukkumise jälgi. Esikahvel ja esimene piduriketas on kõverad. Tagumise porilaua tuli ei tööta, poomi plastikpuks käib ringi ja vajab vahetust. Pidurid vajavad reguleerimist.

Seega antud tõendiga Kaupleja tõendas, et vaidlusalusel tootel esineb rida puudusi. Tegemist ei ole tootmisdefektiga. Toode on kukkunud ja selle tagajärjel on esikahvel kõveraks läinud ja esimene piduriketas on kõver.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga. Tarbija pöördus Kaupleja poole pretensiooniga ühe aasta möödudes toote üleandmisest. Seega tuli Tarbijal Kauplejaga mittenõustumise korral tõendada, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega, s.o tootmisdefektiga tootega.

Kui Tarbija ei nõustunud Kauplejaga ja tema tõendiga, siis tuli see ümber lükata omapoolse usaldusväärse tõendiga, mida Tarbija teinud ei ole.

Tarbija väide on ekslik, et tema ei pea mingit tõendit esitama. Tegemist on võlaõigusliku nõudega, milles lasus Tarbijal kohustus tõendada toote lepingutingimustele mittevastavust, kui asja üleandmisest oli möödunud üks aasta. Millega ongi käesolevas asjas tegemist.

Tarbija nõuab toote parandamist.

Toote parandamist saab nõuda, kui tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega. Nimelt VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Kuivõrd käesolevas asjas ei leidnud tõendamist, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega, siis puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/