

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01009
Otsuse kuupäev 04.03.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja ADVECTA OÜ (16513925)

Tarbija nõue 39.40 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada ADVECTA OÜ tagastama Tarbijale 39,40 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt arbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

04.01.2025 tellis Tarbija ADVECTA OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) e-kaupluse kaudu 3 pudelit ökopuhastusvahendit CleanMax kogumaksumusega 39,40 eurot.

07.01.2025 sai Tarbija tooted kätte.

07.01.2025 Tarbija taganes lepingust põhjusel, et toode ei toiminud.

13.01.2025 saatis Tarbija uue kirja, kuid sellele ei vastatud.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud tarbijavaidluste komisjonile omapoolsed seisukohad esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS §217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Tarbija sõlmis lepingu sidevahendi abil VÕS § 52 mõttes. Tarbija avaldusest ilmneb, et ta asus toodet kasutama, millest tulenevalt ei saa ta lepingust taganeda VÕS § 56 lg 1 alusel. Küll on Tarbijal õigus lepingust taganeda üldistel alustel, kui toode ei vasta lepingutingimustele, mille osas ongi Tarbija oma väited esitanud.

Tarbija soovib ostuhinda tagastamist, mis on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 223 lg 5 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Olulise mittevastavuse korral on ostjal õigus VÕS § 223 lg 5 lause 1 kohaselt müügilepingust taganeda ja nõuda ostuhinna tagastamist VÕS § 189 lg 1 alusel.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija taganes lepingust toote üleandmise päeval.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral tõendamiskoormis tõendada, et toode vastas lepingutingimustele.

Tarbija esitas 7.01.2025 ja 13.01.2025 e-kirjad Kauplejale, milles kirjeldas toote kasutamisel tekkinud probleemist. Kaupleja ei vastanud Tarbijale ning ei ole saatnud vastust ka tarbijavaidluste komisjonile.

Seega ei ole Kaupleja täitnud VÕS § 218 lg-st 2 (2) tulenevat tõendamiskohustust.

Kuivõrd käesolevas asjas ei ole Kaupleja ümber lükanud Tarbija väite, et toode ei vasta lepingutingimustele, siis tuleb nõue rahuldada. Tarbija tõendas, et maksis Kauplejale 04.01.2025 maksekorraldusega 39,40 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/